

Еще раз о падежной морфологии дагестанских языков: свидетельства хваршинского атрибутива¹

Е.А. Лютикова, МГУ им. М.В. Ломоносова, ГосИРЯ им. А.С. Пушкина

Аннотация. В докладе предлагается новая диагностика, позволяющая разграничить грамматические и семантические падежи в ряде дагестанских языков. Диагностика основывается на различных категориальных свойствах именных групп в этих падежных формах и использует селективные ограничения морфемы-атрибутивизатора, которая присоединяется к адвербиальным, но не именным составляющим.

Проблема. В Лютикова 2017 аргументируется трехчленная таксономия внутри падежной системы дагестанских языков: абсолютив — грамматические падежи — семантические падежи. Эта таксономия организуется двумя противопоставлениями: (1) противопоставление прямого падежа (абсолютива) и косвенных падежей; (2) противопоставление грамматических падежей, использующихся для кодирования ядерных аргументов клаузы (абсолютив, эргатив, аффектив, датив) и семантических падежей, предназначенных для выражения обстоятельственных ролей (пространственные падежи, комитатив и т.п.). Предлагается анализ, согласно которому абсолютив соответствует беспадежной (неуправляемой) DP, прочие грамматические падежи — DP, управляемым функциональной вершиной (*v*, Appl), а семантические падежи — послеложным группам с нулевым послелогом. В рамках данного подхода получает объяснение дистрибуция падежных форм в именных и глагольных составляющих, а также специфика абсолютивного согласования. Имеется, однако, два феномена, требующих дополнительных уточнений. Во-первых, это квазиграмматические употребления семантических падежей при непереходных глаголах (напр., цах. *iljakas* ‘смотреть’ <кто: ABS; на кого: ALL>, багв. *heri* ‘бояться’ <кто: ABS; кого: CONT>). Во-вторых, это семантические употребления грамматических падежей в именных адьюнктах (бенефактивный датив, временной эргатив и т.п.).

Решение. Я предполагаю, что в дагестанских падежных системах присутствует структурная омонимия падежных форм ряда грамматических падежей между управляемой DP и PP: так, эргатив в грамматических употреблениях соответствует DP, а в семантических — PP (см. Polinsky 2016 о сосуществовании и диахронических связях между PP- и DP-эргативами). Второй аргумент непереходных основ не является их именным актантам, а присоединяется как PP-адьюнкт.

Аргументация. Рассмотрим данные хваршинского языка, который обладает двумя средствами оформления приименных зависимых — генитивом и атрибутивом. Генитив присоединяется только к именной (косвенной) основе (1a), в то время как атрибутив — к адвербиальной (1b). Статус адвербиальной основы имеют также послеложные группы (1c) и именные группы в семантических падежах (1d).

Я представлю два аргумента в пользу изложенного выше решения. Во-первых, это возможность приименного употребления атрибутивизированных форм грамматических падежей со свойственными им неграмматическими значениями, ср. (2a-b). Во-вторых, это способы приименного оформления аргументов в масдарной конструкции.

В хваршинском языке получать приименное оформление может произвольное количество аргументов и адьюнктов при масдаре, ср. (3); именование оформления сопровождается традиционными для дагестанских языков семантическими эффектами (оппозиция событие/факт, релятивизация способа действия). При этом грамматические падежи «вытесняются» генитивом (атрибутивизация падежной формы невозможна), а именные группы в семантических падежах, напротив, атрибутивизируются (кодирование генитивом невозможно). Эта диагностика позволяет показать, что

¹ Работа выполнена в рамках проекта «Параметрическое описание языков Российской Федерации» в ГосИРЯ им. А.С. Пушкина.

грамматические падежи в семантическом употреблении (бенефактивный датив, ср. (4а-б), временной эргатив и др.), а также все семантические падежи, в т.ч. используемые для выражения псевдоаргументов (посессив, локативы второго участника при непереходных глаголах, (5)) образуют один синтаксический класс с адвербиальными конструкциями и представляют собой РР.

Примеры:

- (1) а. *iša-t'e-s* / **iša-t'e-sa* / **iša-sa* *kavat*
 мать-O-GEN / *мать-O-A / *мать-A письмо
 'письмо мамы'
- б. *hũłxo-sa* / **hũłxo-s* *çik'o-ba*
 вчера-A / *вчера-GEN хинкал-PL
 'вчерашние хинкалы'
- с. *di-ł'o* *adkol-sa* *uža*
 я.O-SUP перед-A мальчик
 'мальчик передо мной'
- д. *b-oła-ł'o-sa* *muk'o*
 III-середина.O-SUP-A место
 'место посередине'
- (2) а. *iša-t'e-l-sa* *kunta*
 мать-O-DAT-A платье
 'платье для матери' (бенефактивный (семантический) датив, РР)
- б. **iša-t'e-l-(sa)* *rikru*
 мать-O-DAT-A мысль
 ожд.: 'мысль матери' (экспериментальный (грамматический) датив, DP)
- (3) *di-l* *goqqa* *çeçi-lana* / *çeçe=ɾ* *obu-t'i* / *obu-t'e-s*
 я.O-DAT нравиться.AOR быстро-ADV / быстрый=IV отец-O.ERG / отец-O-GEN
kizlar-ł'o / *kizlar-ł'o-sa* *vaj* / *vaj-i-s* *b=u-nu*.
 Кизляр-SUP / Кизляр-SUP-A дом / дом-O-GEN III-делать-MSD
 'Мне понравилось быстрое строительство дома отцом в Кизляре.'
- (4) а. *di-l* *goqqa* *patimat-e-l* / *patimat-e-s* / **patimat-e-l-sa* *iša* *j=ak^wa-nu*.
 я.O-DAT нравиться.AOR П.-O-DAT / П.-O-GEN / *П.-O-DAT-A мать II=видеть-MSD
 'Мне понравилось, что Патимат увидела мать.'
- б. *di-l* *goqqa* *iša-t'i* *patimat-e-l* / **patimat-e-s* / *patimat-e-l-sa* *kunta* *tił-nu*.
 я.O-DAT нравиться.AOR мать-O.ERG П.-O-DAT / *П.-O-GEN / П.-O-DAT-A платье дать-MSD
 'Мне понравилось, что мать дала Патимат платье.'
- (5) *di-l* *goqqa* *rasul* *patimat-qo-l* / **patimat-e-s* / *patimat-qo-l-sa* *gic'a-nu*.
 я.O-DAT нравиться.AOR Р. П.-POSS-DIR / *П.-O-GEN / П.-POSS-DIR-A смотреть-MSD
 'Мне понравилось, что Расул посмотрел на Патимат.'

Сокращения:

I–VI — именные классы; A — атрибутив; ABS — абсолютив; ADV — адвербиализатор; ALL — аллатив; AOR — аорист; DAT — датив; CONT — конт (локализация); DIR — директив; ERG — эргатив; GEN — генитив; MSD — масдар; O — косв. основа; PL — мн. число; POSS — посессив (локализация); SUP — супер (локализация).

Литература:

Polinsky M. 2016. Deconstructing ergativity: Two types of ergative languages and their features. Oxford, OUP.
 Лютикова Е. 2017. Падежная морфология, синтаксические категории и проблема классификации падежей. Acta Linguistica Petropolitana, T. 13, С. 652–679.