



Е.А. Лютикова
МГУ им. М.В. Ломоносова, ГосИРЯ им. А.С. Пушкина

**Еще раз о падежной морфологии
дагестанских языков:
свидетельства хваршинского атрибутива**

Малые языки в большой лингвистике
17-18 апреля 2020
Москва, МГУ

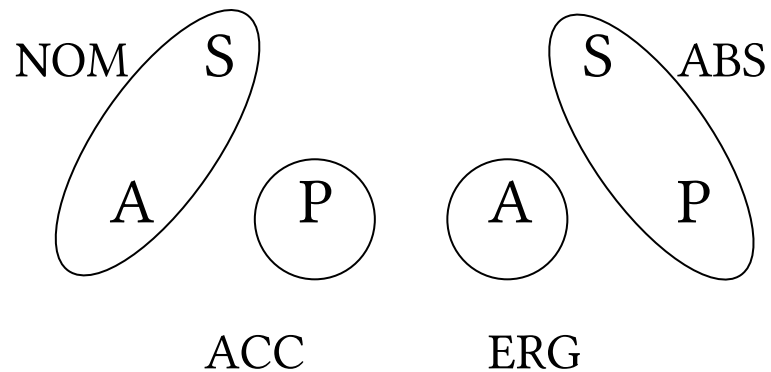
План доклада

- Введение: падежная морфология эргативных языков
- Специфика организации дагестанских падежных систем
- Гипотеза о структурных коррелятах падежных оппозиций
- Аргументация на материале хваршинского языка
 - приименная и приглагольная дистрибуция падежных форм
 - свидетельства номинализации
- Выводы

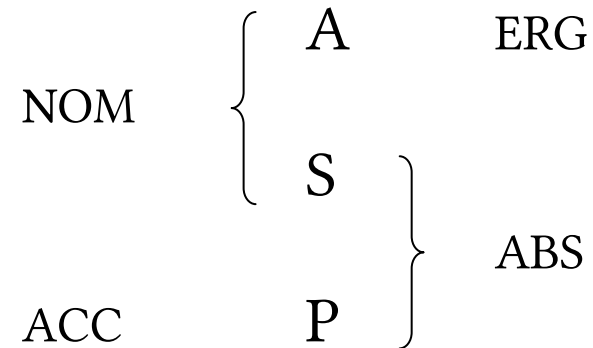
ВВЕДЕНИЕ: ПАДЕЖНАЯ МОРФОЛОГИЯ ЭРГАТИВНЫХ ЯЗЫКОВ

Введение: падежная морфология эргативных языков

(1) Кибрик 1992



(2) Dixon 1979



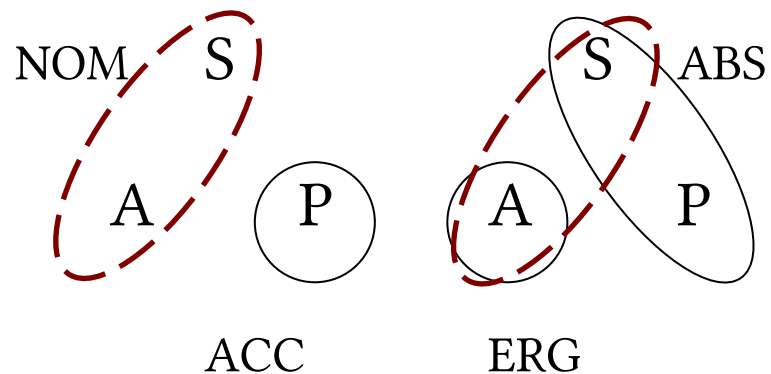
Отражает ли эргативная падежная морфология «зеркальную» организацию структуры клаузы?

ВВЕДЕНИЕ: ПАДЕЖНАЯ МОРФОЛОГИЯ ЭРГАТИВНЫХ ЯЗЫКОВ

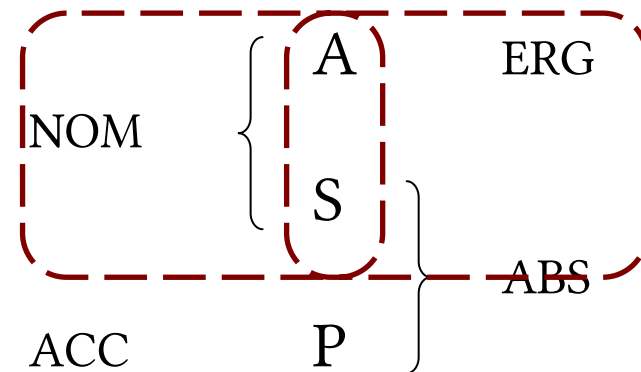
Признаки грамматического приоритета:

- по аккумулятивной модели (контроль, анафора, сочинительное сокращение, ...)
- нейтрально
- по эргативной модели (A'-зависимости в синтаксически эргативных языках)

(1) Кибрик 1992



(2) Dixon 1979



ВВЕДЕНИЕ: ПАДЕЖНАЯ МОРФОЛОГИЯ ЭРГАТИВНЫХ ЯЗЫКОВ

Регулярное несовпадение между падежным маркированием и грамматическими отношениями в морфологически эргативных языках (Кибрик 1992, 2003; Kibrik 1997; Dixon 1979, 1994; Bittner, Hale 1996; Manning 1996; Legate 2002, 2008; Aldridge 2004, 2008; Butt 2006; Polinsky, Preminger 2014; Тестелец 2016; ...)

Как деривируется падежная морфология эргативных языков?

- лексическое (связанное с семантической ролью) управление (Кибрик 1992, 2003; Кибрик (ред.) 1999, 2001; Kibrik 1997)
- лицензирование аргументов абстрактным падежом в глагольной области (Polinsky 2015, 2016a; DP-ergatives in Polinsky 2016b)
- конфигурационное падежное маркирование (Baker 2015; Baker, Bobaljik 2019)
- присоединения морфологически дефектных послелогов (Markman, Grashchenkov 2012; PP-ergatives in Polinsky 2016b)
- падежное маркирование со стороны фонологически пустых послеложных вершин (Тестелец 2016)

ВВЕДЕНИЕ: ПАДЕЖНАЯ МОРФОЛОГИЯ ЭРГАТИВНЫХ ЯЗЫКОВ

В этом докладе

- падежная морфология дагестанских языков
- различные свойства падежных форм
- различные структурные корреляты падежных форм:
 - неуправляемая ИГ (ABS)
 - ИГ, управляемые глагольной функциональной вершиной (грамматические падежи)
 - РР с нулевым послелогом (семантические падежи)
- структурная омонимия падежных форм (грамматический и семантический эргатив, датив, ...)

СПЕЦИФИКА ОРГАНИЗАЦИИ ДАГЕСТАНСКИХ ПАДЕЖНЫХ СИСТЕМ

Специфика организации дагестанских падежных систем

трехчленная оппозиция:

ABS — грамматические падежи — семантические падежи
два параметра

(i) ABS vs. все прочие (категория косвенности)

(ii) ABS + грамматические падежи vs. семантические падежи

Морфологические и синтаксические корреляты оппозиций

(Лютикова 2017):

— словоизменение имени

— согласование по категории косвенности

— прозрачность, доступность формальных признаков

(i)

— дистрибуция падежных форм

— возможность субстантивации падежной формы

— возможность изменения падежной формы в контекстах

модифицированного управления

(ii)

СПЕЦИФИКА ОРГАНИЗАЦИИ ДАГЕСТАНСКИХ ПАДЕЖНЫХ СИСТЕМ

Прямая и косвенная основа в словоизменении имени: категория косвенности

Таблица 1. Частичные именные парадигмы в лезгинском и багвалинском языках (Daniel, Ganenkov 2008; Кибрик (ред.) 2001)

	лезг. <i>balk'an</i> 'лошадь'		багв. <i>zin</i> 'корова'	
	SG	PL	SG	PL
ABS	<u>balk'an</u>	<u>balk'an-ar</u>	<u>zin</u>	<u>zin-a</u>
OBL	<u>balk'an-di</u> †	<u>balk'an-ar-i</u> †	<u>zin-a</u> †	<u>zin-ē</u> †
GEN	<u>balk'an-di</u> -n	<u>balk'an-ar-i</u> -n	<u>zin-a</u> ††	<u>zin-ē</u> ††
DAT	<u>balk'an-di</u> †z	<u>balk'an-ar-i</u> †z	<u>zin-a</u> -la	<u>zin-ē</u> -la

СПЕЦИФИКА ОРГАНИЗАЦИИ ДАГЕСТАНСКИХ ПАДЕЖНЫХ СИСТЕМ

Согласование компонентов ИГ по категории косвенности:

(3) a. haj-**na** āli maġtab-ē-qa ark'in-**na**

этот-**AA** высокий школа-IN-ALL 1.приходить.PF-**AA**

akel-i-k_ə-**na** gade ЦАХ

ум-OBL-COMIT-**AA** мальчик.**ABS**

‘этот умный парень, поступивший в высшую школу’

b. haj-**ni** āli maġtab-ē-qa ark'in-**ni**

этот-**AOBL** высокий школа-IN-ALL 1.приходить.PF-**AOBL**

akel-i-k_ə-**ni** gade-j-**s** ЦАХ

ум-OBL-COMIT-**AOBL** мальчик-OBL-**DAT**

‘этому умному парню, поступившему в высшую школу’

(4) [di-**lo** adkol-**ijžo** agu-(**la**)

я.OBL-**GEN.OBL** раньше-**A.OBL** I.хороший-**ADJ.OBL**

ħataw-e-**s**] l-uq'u aq ХВАР

друг-OBL-**GEN** IV-большой дом.**ABS**

‘большой дом моего старого хорошего друга’

СПЕЦИФИКА ОРГАНИЗАЦИИ ДАГЕСТАНСКИХ ПАДЕЖНЫХ СИСТЕМ

Прозрачность ABS и доступность его формальных признаков — контроль предикативного (а возможно, любого) согласования

(5) а. [mič'a **b**=ečatu]=j jaš БАГВ
 волосы.ABS **N**=черный=F девочка

‘девушка с черными волосами’

б. [mič'a **b**=ečatu]=b mič'a БАГВ
 волосы.ABS **N**=черный=N волосы

‘черные волосы’

— доступность материала внутри абсолютивной ИГ для внешних зондов (Тестелец 2016)

(6) а. [q:aħa-b-**in** ču] b-ač-ara-b. АВАР
 белый-3-**ФОС** лошадь 3-приходить-PST.PRT-3

‘**БЕЛАЯ** лошадь пришла.’

б. *[q:aħa-b-**in** čo-da] wo-w w-ač-ara-w. АВАР
 белый-3-**ФОС** лошадь-LOC этот-1 1-приходить-PST.PRT-1

‘Он приехал на **БЕЛОЙ** лошади.’

СПЕЦИФИКА ОРГАНИЗАЦИИ ДАГЕСТАНСКИХ ПАДЕЖНЫХ СИСТЕМ

Дистрибуция падежных форм

Таблица 2. Приименное и приглагольное употребление падежей

	приглагольное употребление	приименное употребление
ABS	+	—
грамматические падежи	+	—
семантические падежи	+	+

(7) a. dior-**e** ĭxu-n gurt ЦАХ

Диор-**ERG** шить.PF-A платье.4
‘платье, сшитое Диором’

b. *dior-**e**-(n) gurt ЦАХ

Диор-**ERG**-(A) платье.4
ожид.: ‘платье от Диора’

СПЕЦИФИКА ОРГАНИЗАЦИИ ДАГЕСТАНСКИХ ПАДЕЖНЫХ СИСТЕМ

Субстантивация падежных форм

- (8) a. bajram-i-k'le w-ac'a-na / *bajram-i-k'le-na miz ЦАХ
Б.1-OBL-AFF 3-знать.IPF-AA / Б.1-OBL-AFF-AA язык.3
'язык, который Байрам знает'
- b. * bajram-i-k'le-n ЦАХ
Б.1-OBL-AFF-A
ожид.: 'известное Байраму' (= 'то, что Байрам знает')
- c. Gel-i-l wo=d=un / Gel-i-l-in џекта ЦАХ
нога-OBL-SUP COP=4=A / нога-OBL-SUP-A сапог.4
'сапог (, который) на ноге'
- d. Gel-i-l-in ЦАХ
нога-OBL-SUP-A
'обувь' (= 'то, что на ноге')

СПЕЦИФИКА ОРГАНИЗАЦИИ ДАГЕСТАНСКИХ ПАДЕЖНЫХ СИСТЕМ

Модифицированное управление

— биабсолютивная конструкция

— номинализация

— каузативная конструкция

— конструкции с ненамеренным агенсом

- (9) a. di-ha č'alŋã **du=b** uhi-ahi Xadiri-r. БАГВ
я.OBL-DAT надоесть **ТЫ.OBL=GEN.N** туда-сюда ходить-NML
'Мне надоело, что ты ходишь туда-сюда.' <ABS>
- b. di-ha č'alŋã **ima-š̄u=b** keč' b=ihi-r. БАГВ
я.OBL-DAT надоесть **отец-OBL.M=GEN.N** песня N=братъ-NML
'Мне надоело, что отец поет песни.' <ERG>
- c. di-ha č'alŋã **du=b** o=b q'oča-n. БАГВ
я.OBL-DAT надоесть **ТЫ.OBL=GEN.N** это=N хотеть-NML
'Мне надоело, что ты этого хочешь.' <DAT>

ГИПОТЕЗА О СТРУКТУРНЫХ КОРРЕЛЯТАХ ПАДЕЖНЫХ ОППОЗИЦИЙ

Гипотеза о структурных коррелятах падежных оппозиций

— ABS: беспадежная (неуправляемая) DP, лицензируемая предикатом (V, A)

[DP ...]

— грамматические падежи: DP, управляемые и лицензируемые функциональной вершиной (ν , Appl)

[DP ...]_[uCase]

— семантические падежи: PP с (нулевым) послелогом, PP-адьюнкт не нуждается в лицензоре

[PP [DP ...] P]

Контролер согласования: беспадежная DP

Приглагольный контекст: беспадежная DP, управляемая DP, PP

Приименной контекст: PP

(статус генитивной ИГ требует дополнительного обсуждения)

ГИПОТЕЗА О СТРУКТУРНЫХ КОРРЕЛЯТАХ ПАДЕЖНЫХ ОППОЗИЦИЙ

Проблемные случаи:

— квазиграмматические употребления семантических падежей при непереходных глаголах

ЦАХ. *iljakas* ‘смотреть’ <кто: ABS; на кого: ALL>

ЦАХ. *bašda-xes* ‘понимать’ <кто: ABS, что: SUPALL>

БАГВ. *heri* ‘бояться’ <кто: ABS; кого: CONT>

БАГВ. *qoani* ‘жалеть’ <кто: ABS; кого: SUPLAT>

БАГВ. = *ičã* ‘смотреть’ <кто: ABS; на кого: AD>

— семантические употребления грамматических падежей, в т.ч.

именных адъюнктах (бенефактивный датив, временной эргатив ...).

- | | | | | |
|------|----|-----------------------|-------------------|------|
| (10) | a. | <i>uža-l-(sa)</i> | <i>žawab</i> | ХВАР |
| | | мальчик-DAT-A | вопрос | |
| | | | ‘вопрос мальчику’ | |
| | b. | <i>iša-t'e-l-(sa)</i> | <i>kawat</i> | ХВАР |
| | | мать-OBL-DAT-A | письмо | |
| | | | ‘письмо к матери’ | |

ГИПОТЕЗА О СТРУКТУРНЫХ КОРРЕЛЯТАХ ПАДЕЖНЫХ ОППОЗИЦИЙ

Предлагаемое решение: структурная омонимия падежных форм ряда грамматических падежей между управляемой DP и PP.

ERG в грамматических употреблениях: DP

ERG в семантических употреблениях (временной, причинный, инструментальный, ...): PP

(ср. Polinsky 2016 о сосуществовании PP- и DP-эргативов)

DAT в грамматических употреблениях (экспериенциальный): DP

DAT в семантических употреблениях (бенефактивный, целевой, инструментальный, ...): PP

Второй аргумент непереходных основ не является их именным актантом, а присоединяется как PP-адьюнкт.

POSS в грамматических употреблениях (ненамеренный агенс, каузи, посессор в предикативной конструкции): DP

POSS в семантических употреблениях (адресат, стимул, локализация, ...): PP

АРГУМЕНТАЦИЯ НА МАТЕРИАЛЕ ХВАРШИНСКОГО ЯЗЫКА

Аргументация на материале хваршинского языка

- основывается на различных категориальных свойствах именных групп в формах грамматических и семантических падежей
- использует селективные ограничения атрибутивизатора, который присоединяется к адвербиальным, но не именным составляющим

Таблица 3. Селективные ограничения атрибутивизатора и генитива

	DP (косв. основа)	AdjP	AdvP	PP
атрибутив	—	+	+	+
генитив	+	—	—	—

АРГУМЕНТАЦИЯ НА МАТЕРИАЛЕ ХВАРШИНСКОГО ЯЗЫКА

Селективные ограничения атрибутивизатора

Формы семантических падежей: в одном классе с РР

- (11) a. iša-t'e-**s** / *iša-t'e-**sa** / *iša-**sa** кават
мать-OBL-**GEN** / *мать-OBL-**A** / *мать-**A** письмо
'письмо мамы'
- b. [_{ADVP} hũłχo]-**sa** / * [_{ADVP} hũłχo]-**s** χik'o-ba
вчера-**A** / *вчера-**GEN** хинкал-PL
'вчерашние хинкалы'
- c. [_{PP} di-λ'o adʋol]-**sa** / * [_{PP} di-λ'o adʋol]-**es** uža
я.OBL-SUP перед-**A** / я.OBL-SUP перед-**GEN** мальчик
'мальчик передо мной'
- d. [_{PP} b-oλa-λ'o]-**sa** / * [_{PP} b-oλa-λ'o]-**s** muk'o
III-середина.OBL-SUP-**A** / III-середина.OBL-SUP-**GEN** место
'место посередине'

Следовательно, доступность для атрибутивизации может служить диагностикой РР-статуса падежной формы.

АРГУМЕНТАЦИЯ НА МАТЕРИАЛЕ ХВАРШИНСКОГО ЯЗЫКА

Омонимичные падежные формы в приименном употреблении

- (12) a. бенефактивный (семантический) **датель, РР**
baḡaraj-i-l-(sa) kunta
невеста-OBL-DAT-A платье
'платье для невесты'
- b. экспериенциальный (грамматический) **датель, ДР**
*iṣa-t'e-l-(sa) pikru
мать-OBL-DAT-A мысль
ожид.: 'мысль матери'
- (13) a. адресатный (семантический) **посессив, РР**
iṣa-t'-qo-(sa) ḡabar
мать-OBL-POSS-A речь
'слова, (обращенные) к матери'
- b. ненамер. агенс/каузи, грамматический **посессив, ДР**
*iṣa-t'-qo-(sa) Halt'i
мать-OBL-POSS-A работа
ожид.: 'работа, которую мать заставили сделать'

АРГУМЕНТАЦИЯ НА МАТЕРИАЛЕ ХВАРШИНСКОГО ЯЗЫКА

Свидетельства номинализации

Общедагестанская модель: при масдаре возможно применное оформление некоторых зависимых глагольной основы.

Параметры:

(i) количество «замен» на приименное оформление (ограничивается числом приименных аргументных генитивов?)

(ii) ±ограничение замен только «верхним» аргументом (такое ограничение для дагестанских языков не может следовать из малой структуры номинализаций)

Хваршинский:

— произвольное число «замен»

— отсутствие ограничений на выбор аргумента для приименного оформления

— семантические эффекты типа «что vs. как»

— применное оформление любого зависимого влечет запрет на прозрачное согласование

АРГУМЕНТАЦИЯ НА МАТЕРИАЛЕ ХВАРШИНСКОГО ЯЗЫКА

Свидетельства номинализации

Таблица 4. Приименное кодирование при масдаре

исходное оформление	Adv	ABS	DP- аргументы	PP- аргументы и адъюнкты
приименное оформление	Adj / A	GEN / *A	GEN / *A	*GEN / A

- (14) di-l goqqa хеҳи-**łana** / хеҳи=r
я.О-DAT нравиться.AOR быстро-**ADV** / быстрый.**ADJ**=IV
obu-**t'i** / obu-t'e-**s** kizlar-**ł'o** / kizlar-**ł'o-sa**
отец-О.**ERG** / отец-О-**GEN** Кизляр-**SUP** / Кизляр-**SUP-A**
вај / вај-**i-s** b=u-nu.
дом.**ABS** / дом-О-**GEN** III-делать-MSD
‘Мне понравилось быстрое строительство дома отцом в Кизляре.’

АРГУМЕНТАЦИЯ НА МАТЕРИАЛЕ ХВАРШИНСКОГО ЯЗЫКА

Свидетельства номинализации

ABS: GEN / *A

(15) di-l goqqa

я.О-DAT нравиться.AOR

obu / obu-**t'e-s** / *obu-**sa** / *obu-**t'e-sa**

λes-nu.

отец.**ABS** / отец-**OBL-GEN** / отец-**A** / отец-**OBL-A** засыпать-MSD

‘Мне понравилось, что отец заснул.’

ERG: GEN / *A

(16) di-l goqqa

я.О-DAT нравиться.AOR

obu-**t'i** / obu-**t'e-s** / *obu-**t'i-sa** / *obu-**(t'e)-sa**

отец-**OBL.ERG** / отец-**OBL-GEN** / отец-**OBL.ERG-A** / отец-**(OBL)-A**

вај b=u-nu.

дом.ABS III-делать-MSD

‘Мне понравилось строительство дома отцом.’

АРГУМЕНТАЦИЯ НА МАТЕРИАЛЕ ХВАРШИНСКОГО ЯЗЫКА

Свидетельства номинализации

DAT / DP (грамматический): GEN / *A

(17) di-l goqqa
я.О-DAT нравиться.AOR

pat'imat-e-**l** / pat'imat-e-**s** / *pat'imat-e-**l-sa** / *pat'imat-(e)-**sa**

Патимат-OBL-**DAT** / Патимат-OBL-**GEN** / *П.-OBL-**DAT-A** / *П.-(OBL)-**A**

iša j=ak^wa-nu.

мать П=видеть-MSD

‘Мне понравилось, что Патимат увидела мать.’

DAT / PP (семантический): *GEN / A

(18) di-l goqqa iša-t'i
я.OBL-DAT нравиться.AOR мать-OBL.ERG

pat'imat-e-**l** / *pat'imat-e-**s** / pat'imat-e-**l-sa** kunta tiλ-nu.

П.-OBL-**DAT** / *П.-OBL-**GEN** / П.-OBL-**DAT-A** платье давать-MSD

‘Мне понравилось, что мать дала Патимат платье.’

АРГУМЕНТАЦИЯ НА МАТЕРИАЛЕ ХВАРШИНСКОГО ЯЗЫКА

Свидетельства номинализации

POSS / DP (грамматический, ненамеренный агент): GEN / *A

(19) di-l goqa-j
я.О-DAT нравится-NEG.AOR

pat'imat-**qo** / pat'imat-e-**s** / *pat'imat-**qo-sa**

Патимат-**POSS** / Патимат-OBL-**GEN** / *Патимат-**POSS-A**

lã l=uč'eła-nu.

вода.ABS IV=проливать-MSD

‘Мне не понравилось, что Патимат пролила воду.’

POSS / PP (семантический, адресат): *GEN / A

(20) di-l goqa-j rasul-i
я.О-DAT нравится-NEG.AOR Расул-OBL.ERG

pat'imat-**qo** / *pat'imat-e-**s** / pat'imat-**qo-sa**

Патимат-**POSS** / *Патимат-OBL-**GEN** / *Патимат-**POSS-A**

žu loža esa-nu.

этот слово.ABS говорить-MSD

‘Мне не понравилось, что Расул сказал Патимат это слово.’

АРГУМЕНТАЦИЯ НА МАТЕРИАЛЕ ХВАРШИНСКОГО ЯЗЫКА

Свидетельства номинализации

квазиаргументные ИГ в семантических падежах

POSS-DIR / PP: *GEN / A

(21) di-l goqa-j rasul
я.OBL-DAT нравится-AOR.NEG Расул

patimat-**qo-l** / *patimat-e-**s** / patimat-**qo-l-sa** gic'a-nu.

Патимат-**POSS-DIR** / *П.-OBL-**GEN** / П.-**POSS-DIR-A** смотреть-MSD

‘Мне не понравилось, что Расул посмотрел на Патимат.’

SUP / PP: *GEN / A

(22) di-l goqqa rasul
я.OBL-DAT нравится.AOR Расул

patimat-**λ'o** / *patimat-e-**s** / patimat-**λ'o-sa** urvida-nu.

Патимат-**SUP** / *П.-OBL-**GEN** / П.-**SUP-A** думать-MSD

‘Мне понравилось, что Расул думает о Патимат.’

Выводы

- получает подтверждение гипотеза о различном категориальном статусе падежных форм грамматических и семантических падежей
- обнаруживается структурная омонимия ряда падежных форм между грамматическими (DP) и семантическими (PP) употреблениями
- объясняются различные свойства именных (DP-) и PP-аргументов глаголов
- объясняется контраст имени и глагола в лицензировании DP-аргументов
- открывается возможность единообразного анализа падежной морфологии дагестанских языков как результата копирования признака лицензирующей функциональной вершины.

ЛИТЕРАТУРА

- Кибрик А.Е. (1992). *Очерки по общим и прикладным вопросам языкознания (универсальное, типовое и специфичное в языке)*. М.: Изд. МГУ, 1992.
- Кибрик А.Е. (2003). Именное словоизменение в дагестанских языках с типологическими параллелями // Кибрик А.Е. *Константы и переменные языка*. СПб, Алетейя. (Глава 12).
- Кибрик А.Е. (ред.) (2001). *Багвалинский язык. Грамматика. Тексты. Словари*. М., ИМЛИ РАН.
- Лютикова Е.А. (2017). Падежная морфология, синтаксические категории и проблема классификации падежей. *Acta Linguistica Petropolitana. Труды Института лингвистических исследований*. том 13, с. 652-679.
- Тестелец Я.Г. (2016). *Падеж и структура предложения в аварском языке*. Доклад на открытом заседании Отдела кавказских языков Института языкознания РАН. Москва, 19.05.2016.
- Aldridge, E. (2004). *Ergativity and word order in Austronesian languages*. Ph. D. Dissertation. Cornell University, 2004.
- Aldridge, E. (2008). Generative approaches to ergativity. *Language and Linguistics Compass* 5: 966–995.
- Baker, M. (2015). *Case. Its principles and its parameters*. Cambridge: CUP.
- Baker, M., and J. Bobaljik (2019) On Inherent and Dependent Theories of Ergative Case // J. Coon, D. Massam, and L. Travis (eds.) *The Oxford handbook of ergativity*. Oxford: OUP.
- Bittner, M. and K. Hale (1996). The Structural Determination of Case and Agreement. *Linguistic Inquiry* 27: 1–68.
- Butt, M. (2006). *Theories of case*. (Cambridge Textbooks in Linguistics). Cambridge: CUP, 2006.
- Daniel, M., and D. Ganenkov. (2008). Case marking in Dagestanian: Limits of elaboration // *The Oxford handbook of case* / ed. by A. Malchukov and A. Spencer. Oxford: OUP, 2008. Pp. 668-685.
- Dixon, R.M.W. (1979). Ergativity. *Language* 55: 59–138.
- Dixon, R.M.W. (1994). *Ergativity*. Cambridge: CUP.
- Forker, D. (2019). Ergativity in Nakh-Daghestanian languages. J. Coon, D. Massam, and L. Travis (eds.) *The Oxford handbook of ergativity*. Oxford: OUP.
- Kibrik, A. (1997). Beyond subject and object: toward a comprehensive relational typology. *Linguistic typology*. Vol.1, N3: 1–68.
- Legate, J. (2002). *Warlpiri: Theoretical implications*. MIT Doctoral Dissertation.
- Legate, J. (2008). Morphological and Abstract Case. *Linguistic Inquiry* 39.1: 55–101.
- Manning, Ch. (1996). *Ergativity: argument structure and grammatical relations*. Stanford, CA: CSLI Publications.
- Markman, V., and P. Grashchenkov (2012). On the adpositional nature of ergative subjects. *Lingua* 122(3). 257–266.
- Matushansky, O. (2008). A case study of predication // *Studies in Formal Slavic Linguistics. Contributions from FDSL 6.5* / ed. by F. Marušič, R. Žaucer: Frankfurt am Main: Peter Lang. P. 213–239.
- Matushansky, O. (2010). Russian predicate case, encore // *Formal studies in Slavic linguistics. Proceedings of FDSL 7.5* / ed. by G. Zybatow, Ph. Dudchuk, S. Minor and E. Pshehotskaya. Frankfurt am Main: Peter Lang, 2010. P. 117–135.
- Polinsky, M. (2015). *Tsez syntax: A description*. Ms.
- Polinsky, M. (2016a) Agreement in Archi from a minimalist perspective // *Archi: complexities of agreement in cross-theoretical perspective* / ed. by O. Bond, G. Corbett, M. Chumakina, and D. Brown. Oxford: OUP
- Polinsky, M. (2016b). *Deconstructing ergativity: Two types of ergative languages and their features*. Oxford, OUP.

