

Акциональная классификация глагольной лексики и отрицание: данные нанайского языка¹

Софья Алексеевна Оскольская, ИЛИ РАН, Санкт-Петербург, sonypolik@mail.ru

Наталья Марковна Стойнова, ИРЯ РАН, Москва, stoynova@yandex.ru

В докладе будут рассмотрены полевые данные нанайского языка (тунгусо-маньчжурские, Хабаровский край; материал собран в с. Джуен в 2013 и 2016 гг.), интересные в контексте двух проблемных областей грамматической теории: а) акциональной классификации, б) взаимодействия аспекта и отрицания.

а) Начиная с работы З. Вендлера [1957], общим местом является представление о неоднородности глагольной лексики с точки зрения интерпретации в одних и тех же видовременных формах и самого набора допустимых форм, а также о возможности классификации глаголов по этому принципу («акциональной классификации»). Однако вопросы о том, какие именно параметры можно использовать при выделении акциональных классов в конкретном языке и при межъязыковом сопоставлении, остаются во многом открытыми. Один из частных вопросов такого рода — вопрос об использовании в качестве диагностических отрицательных контекстов.

б) Проблематика взаимодействия отрицания с аспектом в широком смысле и с акциональностью в частности изучена довольно плохо (ср. посвященную оппозиции перфектива / имперфектива в контексте отрицания типологическую статью [Miestamo, Auwera 2011] и приведенную в ней немногочисленную библиографию). Как кажется, например, вовсе не обсуждался на достаточно представительном материале вопрос о том, как будут соотноситься две акциональные классификации, если построить одну из них на материале положительных форм, а другую — на материале отрицательных.

Данные нанайского языка позволяют уточнить часть вопросов, поставленных в а) и б). Планируется представить, во-первых, общую акциональную классификацию нанайских глаголов, построенную для положительных форм. Акциональная классификация составлена на базе выборки из 106 глаголов по методике, предложенной С. Г. Татевосовым [2005; 2015]. Акциональная характеристика каждого глагола определялась по совокупности допустимых аспектуальных интерпретаций в формах прошедшего и настоящего времени.

Во-вторых, более подробно мы остановимся на следующем дополнительном тесте, связанном с употреблением глагольных форм под отрицанием. Для подвыборки из 57 глаголов проверена также возможность употребления в контексте ‘начал V, но не V’ — *V-INCH.PST ... V-NEG.PST* (информантам предлагалось оценить приемлемость нанайских фраз типа (1), (2)). На семантическом уровне таким образом проверялось, может ли отрицательная форма прошедшего времени соответствующего глагола реферировать только к результирующей фазе ситуации, но не ко всей ситуации целиком (т.е. может ли отрицаться только часть ситуации в прошлом).

Полученные данные показывают, что результаты указанного теста коррелируют с акциональным классом, выделенным на материале положительных форм, однако нельзя сказать, что этот тест делит глагольную лексику жестко по границам «положительных» акциональных классов. В частности, например, на две части разбиваются классы сильных предельных глаголов и слабых предельных глаголов. В первом случае обнаруживается корреляция с контролируемостью, во втором — со степенью «отчетливости» результативной фазы (в т.ч. по-разному ведут себя, например, глаголы ‘пилить’ и ‘петь’).

¹ Исследование выполнено при поддержке гранта президента РФ МК-3158.2017.6.

Литература

Татевосов С.Г. Акциональность: типология и теория // Вопросы языкознания, 1. 2005. С. 108–141.

Татевосов С.Г. Акциональность в лексике и грамматике. Глагол и структура события. М.: Языки славянской культуры. 2015.

Miestamo M., Auwera J. van der. 2011. Negation and perfective vs. imperfective aspect // Mortelmans J. et al. (Eds.) From now to eternity. Cahiers Chronos, 20.

Vendler Z. Verbs and times // The Philosophical Review, 66. 1957. P. 143–160.

Примеры

- (1) təj piktə хурікэм-бэ bojale-lo-xa, э́ціэ=дэ bojale-a
тот ребенок игрушка-АСС ломать-INCH-PST NEG=EMPH ломать-NEG
‘Ребенок пытался сломать игрушку, но не сломал’.
- (2) ^{???}əniə čolom-ba рижū-lu-xə, э́ціэ=дэ рижū-гэ
мать суп-АСС варить-INCH-PST NEG=EMPH варить-NEG
ожид.: ‘Мать начала варить суп, но не доварила’.