

О. В. Соломенчук

МГУ им. М. В. Ломоносова, Москва

### **Частный вопрос в простой клаузе балкарского языка<sup>1</sup>**

В турецком можно задать вопрос к любой составляющей главной клаузы. Наилучшей позицией для вопросительного слова является предглагольная, совсем немного проигрывает место исходной составляющей, к которой задается вопрос. Наличие этих возможностей проверялось в балкарском языке.

В исследовании были рассмотрены позиции, в которых потенциально возможны вопросительные составляющие (таблица 1): вынесение на левую периферию (скрэмблинг), заглагольная позиция, позиция исходной составляющей, к которой задается вопрос. Основной упор был сделан на частные и множественные вопросы с дескриптивной целью.

Подтвердилось, что, как и в турецком [Kornfilt 2013], вопросительные слова, в том числе множественные, в балкарском языке предпочтительнее в предглагольной позиции. Чуть менее удачным, но приемлемым вариантом для одиночных вопросительных слов является вынесение на левую периферию. Заглагольная позиция оценивается едва возможной или же вовсе неприемлемой. Однако, у всех опрошенных носителей пример (1) с вопросительным прямым дополнением в порядке исключения был оценен неожиданно высоко.

Отдельно были рассмотрены позиции вопросительных составляющих для множественных частных вопросов (таблица 2). Примеры проверялись в том числе на наличие эффектов превосходства. В предглагольной позиции таковых не наблюдается вовсе, зато при разделении двух вопросительных слов адьюнктом или прямым дополнением дает о себе знать следующая иерархия:

(2) Подлежащее > Прямое дополнение > Косвенное дополнение > Адьюнкт

Скрэмблинг при соблюдении иерархии чаще воспринимается положительно, за исключением случаев подлежащего с прямым дополнением (3) и прямого дополнения с адьюнктом (4).

Также было обращено внимание на косвенные множественные частные вопросы. Оказывается, порядок слов в таких предложениях гораздо более свободный, но и имеет свои ограничения. Например, вопросительные слова в роли подлежащего и прямого дополнения можно выносить налево (одно или оба), разбивать адьюнктом или же оставлять в предглагольной позиции, но в случае с подлежащим и непрямым дополнением вынос одного из вопросительных слов воспринимается хуже. При двух вопросительных адьюнктах любая позиция является удачной, кроме выноса обоих слов за подлежащее вложенной клаузы, что является практически неприемлемым вариантом.

Таким образом, основные для турецкого языка закономерности были подтверждены и в балкарском. Была найдена некоторая разница в строении частных, множественных и множественных косвенных вопросов.

---

<sup>1</sup>Грант РФФИ 19-012-00627 А «Семантика и синтаксис урало-алтайских языков в функционально-типологической и формальной перспективах»

- (1) ?alim išle-gen-di **nezat-(ni)?**  
алим строить-PFCT-3SG что-(ACC)  
*Что построил Алим?*
- (3) \***kim** *ne-(ni)* *tünene* *išle-gen-di*  
кто что-ACC вчера строить-PFCT-3SG  
*Кто что построил вчера?*
- (4) \**ne-(ni)* **qacan** *alim* *išle-gen-di*  
что-(ACC) когда алим строить-PFCT-3SG  
*Что когда построил Алим?*

Одиночный частный вопрос (таблица 1):

	подлежащее (kim)	DO (nezatni)	IO (kimge)	Abl (kimden)	adjunct (qacan)	adjunct (qajda)
obj <b>wh</b> V	+	+	+	+	+	+
<b>wh</b> obj V	+	?	?	?		+/?
V <b>wh</b> obj	*					
V obj <b>wh</b>	??					
obj V <b>wh</b>	??	?			*	??
<b>wh</b> V obj		+				

Множественный частный вопрос (таблица 2):

	kim/neni (subj/DO)	kim/kimge (subj/DO)	kimge/neni (DO/IO)	kim/qacan	kim/qajda	neni/qacan	qacan/qajda (adj/adj)
adj <b>wh1</b> <b>wh2</b> V	+	+	+	+	+	+	+
adj <b>wh2</b> <b>wh1</b> V	+	+	+	+	+	+	+
<b>wh1</b> adj <b>wh2</b> V	+	?	+	?	+	+	?
<b>wh2</b> adj <b>wh1</b> V	*	*	*	??	*	+	?
<b>wh1 wh2</b> adj V	*	+	+	+	+	*	+
<b>wh2 wh1</b> adj V	*	??	+	%	%	*	?
adj <b>wh1</b> V <b>wh2</b>	*	+	?	?	+	??	?
adj <b>wh2</b> V <b>wh1</b>	*	?	+	??	+	+	??