

Отрицательные плавающие кванторы: ограничения на рестриктор

Проблема

Обширная литература (Sportiche 1988, Baltin 1995, Bošković 2004, Cirillo 2009 и др.) предлагает различные анализы для явления плавания кванторов – случаев появления кванторов справа от рестрикторов. Два основных подхода к анализу плавания кванторов – анализ с зависанием (*stranding theory*) и адвербиальный анализ. Согласно анализу с зависанием, такие конструкции получаются, когда именная составляющая при передвижении «оставляет» за собой квантор в промежуточной позиции (Sportiche 1988). Согласно адвербиальному анализу, квантор рассматривается как адьюнкт глагольной группы (Baltin 1995).

Менее исследованными остаются разрывные конструкции с отрицательными кванторами (1).

- (1) То есть **они никто** не смели ее вслух высказывать, потому дичь нелепейшая.
(Ф.М. Достоевский, «Преступление и наказание»)

В Tiskin (2016) такие конструкции предлагается анализировать как частный случай плавания кванторов в рамках анализа с зависанием. Однако, поверхностно их можно принять также за случай так называемого разрывного «скрэмблинга» (см. Ott 2012, Pereltsvaig 2008). Предметом данного исследования выступают подобные разрывные конструкции с отрицательными кванторными словами.

Целью данной работы было рассмотреть возможные позиции и типы рестрикторов в разрывных конструкциях с отрицательными кванторами.

Данные

Языковой материал получен с помощью элицитации с носителями русского языка. В ходе работы были рассмотрены конструкции с кванторными словами *никто*, *ни один* и *никакой*: *ни один* и *никакой* может относиться как к ИГ в единственном, так и во множественном числе. Однако мы не будем здесь рассматривать конструкцию с *никакой* в единственном и ИГ во множественном числе, поскольку она довольно маргинальна.

- (2) а. Студенты сегодня никто не пришел. *никто*
в. Студенты сегодня ни один не пришел. *ни один* + ИГ.PL
г. Студент сегодня ни один не пришел. *ни один* + ИГ.SG
д. Студенты сегодня никакие не пришли. *никакой*.PL + ИГ.PL
е. Лекарство сегодня никакое не поступило. *никакой*.SG + ИГ.SG

Материал собирался для трех позиций ИГ-рестриктора: субъект, прямое дополнение и дативное непрямоe дополнение. Для всех трех позиций проверялись возможные типы рестрикторов: личные местоимения, кванторные слова со значением всеобщности в составе рестриктора (*каждый, всякий, любой, все*), неопределенное местоимение *некоторые* в составе рестриктора. Для позиции субъекта и прямого дополнения также рассматривалась возможность генитива под отрицанием. Отдельно для позиции субъекта также были рассмотрены неканонические дативные подлежащие, нулевая единица PRO, а также сочетаемость изучаемой конструкции с плавающими определителями. Результаты исследования можно кратко обобщить в таблице.

	<i>никто</i>	<i>ни один</i> + ИГ.PL	<i>ни один</i> + ИГ.SG	<i>никакой</i> .PL + ИГ.PL	<i>никакой</i> .SG + ИГ.SG
личные местоимения 3 лица	✓	✓	*	✓	*
личные местоимения 1 и 2 лица	✓	✓	*	*	*
<i>каждый</i>	*	*	*	*	*
<i>всякий</i>	*	*	*	*	*
<i>любой</i>	IO – ✓, DO, SUBJ – *	IO – ✓, DO, SUBJ – *	IO – ?, DO, SUBJ – *	DO, IO – ✓, SUBJ – *	IO – ?, DO, SUBJ – *
<i>все</i>	✓	✓	–	✓	–
<i>некоторые</i>	✓	✓	–	✓	–
генитив под отрицанием	SUBJ – *	DO – ✓, SUBJ – *	DO – ✓, SUBJ – ✓	DO – ✓, SUBJ – ✓	DO – ✓, SUBJ – ✓
дательное подлежащее	SUBJ – ✓	SUBJ – ✓	SUBJ – ✓	SUBJ – ✓	SUBJ – ✓
PRO	SUBJ – ✓	SUBJ – ✓	SUBJ – *	SUBJ – ✓	SUBJ – *
плавающие определители	SUBJ – ✓	SUBJ – ✓	SUBJ – ✓	SUBJ – ✓	SUBJ – ✓

Также были рассмотрены случаи, в которых рестриктор подвергается различным передвижениям.

Гипотеза

По проявленным свойствам данные конструкции условно можно разделить на две группы: *никто* и *ни один* + ИГ.PL проявляют в основном свойства, характерные для плавания кванторов (в т.ч. в отличие от выдвигаемой части при разрывном скрэмблинге, ИГ-рестриктор не может быть выражена нереферентной ИГ, а именно, генитивным субъектом, кванторы могут иметь антецедентом PRO); *ни один* + ИГ.SG и *никакой*.SG + ИГ.SG проявляют во многом противоположные свойства, что позволяет причислить их к конструкциям с разрывным скрэмблингом. Конструкция *никакой*.PL + ИГ.PL проявляет некоторые противоречивые свойства.

Литература

- Baltin, M. R. (1995). Floating quantifiers, PRO, and predication. *Linguistic inquiry*, 199-248.
- Bošković, Ž. (2004). Be careful where you float your quantifiers. *Natural language & linguistic theory*, 22(4), 681-742.
- Cirillo, R. (2009). *The syntax of floating quantifiers: stranding revisited*. Netherlands Graduate School of Linguistics.
- Ott, D. (2012). *Local instability: Split topicalization and quantifier float in German* (Vol.544). Walter de Gruyter.
- Pereltsvaig, A. (2008). Split phrases in colloquial Russian. *Studia Linguistica*, 62(1), 5-38.

Sportiche, D. (1988). A theory of floating quantifiers and its corollaries for constituent structure. *Linguistic inquiry*, 19(3), 425-449.