

Л. М. Болсуновская, Способы глагольного действия в диалектах селькупского языка. Диссертация на соискание ученой степени кандидата филологических наук, Новосибирск 1998.

21 декабря 1998 г. в Новосибирске в Институте филологии Сибирского отделения Российской академии наук состоялась защита кандидатской диссертации Людмилы Михайловны Болсуновской по специальности «Языки народов Российской Федерации». Работа выполнена в лаборатории языков народов Сибири Томского государственного педагогического университета под научным руководством доктора филологических наук профессора Н. Г. Кузнецовой. Официальными оппонентами выступили доктор филологических наук профессор А. И. Кузнецова и кандидат филологических наук О. А. Казакевич.

Категория вида и проблемы, связанные с данным понятием, несмотря на давность интереса к аспектуальной тематике, продолжают привлекать к себе внимание лингвистов, о чем свидетельствует и работа Л. М. Болсуновской, отвечающая запросам времени. Попытки новых проблем и методов их разрешения не прекращаются. В последние годы эти поиски привели к выявлению в традиционной аспектологической проблематике нескольких важных вопросов. К ним относится прежде всего вопрос о взаимосвязи видовых значений (имеются в виду не только собственно видовые значения, но и значения способов действия) с другими категориями языка, например, с категориями определенности / неопределенности, падежа и действия, который рассматривается в трех планах: дейксис временной (темпоральной), личной (персональной) и пространственной. Постепенно складывается системно-категориальный подход к аспектуально-темпоральной проблематике (частично он наблюдается и в рецензируемой работе, см. с. 30, 49, 53, 77, 93, 97—98, 114—115, 119, 122 и др.; к сожалению, однако, из этих наблюдений не делается обобщающих выводов).

В рамках изучения вида зародилось также особое направление — типология

вида. При этом вид и способы действия изучаются типологически в языках различных языковых семей, в родственных языках и даже в разных диалектах одного языка. Л. М. Болсуновская занимается типологическим описанием средств выражения способов глагольного действия в диалектах селькупского языка. Типологическое исследование такого рода фактически подразумевает изучение моделей диахронического развития, но автор не ставит перед собой этой задачи и ограничивается только синхронным планом.

Спектр типологических подходов к изучению видов и способов действия очень широк. Одним из наиболее перспективных считается семантический подход. Углубленное изучение аспекта и акциональности с позиций семантики способствует созданию инвентаря универсальных понятий (концептов) в данной области лингвистики, отсутствие которых мешает сравнению разных языков мира по признаку вида и способа глагольного действия. Невероятной разницей в терминологии, который автор робко пытается преодолеть на с. 60, 63, 64, 75 и др., также затрудняет типологическое исследование анализируемых в работе категорий. Впрочем, автор работы могла бы уже сейчас сформулировать некоторые утверждения, типа «если глагол принадлежит к классу предельных и обозначает процесс, то он имеет актуально-длительное значение, а если к классу моментальных глаголов, то у него нет актуально-длительного значения, но есть результативные и двунаправленные» и т.п. (я намеренно использую упрощенную и общепринятую терминологию, игнорируя не общепринятые термины вроде *несытия*, *ропота*, *селельфактив* и т.п.). Автор впервые на материале южных диалектов селькупского языка скрупулезно рассмотрела инвентарь суффиксальных морфем, занятых в образовании способов гла-

гольного действия, систематизировала значения форм акциональности и сравнила полученные результаты с данными по северным диалектам. Сравнение велось по значению способов глагольного действия и по формам их выражения.

Работа построена предельно четко.

Во Введении говорится о задачах исследования, об основных понятиях, которыми оперирует автор; даются сведения о селькупских диалектах и о языковом материале. Конкретным материалом для исследования послужила выборка объемом около 5000 синтаксических единиц (для меня осталось непонятным, что именно Л. М. Болсуновская понимает под «синтаксическими единицами»: отдельные глаголы, в обилии приводимые в качестве примеров, словосочетания или целые предложения). Не определено также, как автор выделяет суффиксальные и корневые морфемы: их выделение иногда вызывает возражения (особенно в материалах приложения). Жаль, что автор редко говорит об аранжировке морфем там, где такая последовательность имеется, это позволило бы последовательно во всех случаях выявить «совместимость» или «несовместимость» разных акциональных значений в пределах одного глагола (как это сделано во II главе, см. с. 87).

В I главе (с. 17–53) речь идет о способах действия селькупского глагола в отношении к категориям предельности / неопределенности и вида (аспекта). Даны краткие сведения о категории вида в общетеоретическом плане и приведен обзор литературы по анализируемым категориям. Все поля зрения автора остались работы о виде последних лет как теоретического, так и практического характера, представляющие, с одной стороны, модификации функциональной грамматики А. В. Бондарко, а с другой, содержащие принципиально новые подходы к оценке понятий «вид» и «способ глагольного действия». Так, К. Чвани в статье «Вид как часть универсального набора семантических признаков» считает, что вид не является чисто глагольной категорией, сводимой к одной бинарной оппозиции. Разумнее, по мнению К. Чвани, считать его «се-

мантическим полем», которое может выражаться в признаках, кодируемых по-разному в разных языках: видовые значения выражаются в одном языке глаголом, в другом могут выявляться в падеже прямого дополнения или в детерминативе, а в третьем — выбором глагольной лексики, наречия, прилагательного, существительного и даже местоимения. Этот и другие новые аспекты в исследовании вида в языках различных народов на примере отдельных славянских, кавказских, тюркских, финно-угорских и других народов отражены в книге «Типология: проблемы, поиски, решения» (Москва 1998) и в тезисах международной конференции с тем же названием (Москва 1997; Состав авторов здесь шире, чем в книжном варианте).

Целью своего исследования Л. М. Болсуновская считает структурно-семантическую характеристику средств выражения способов действия, имея в виду лишь грамматическую семантику безотносительно к лексической (исключением является только анализ селькупских мультипликативов со значением 'издавать звуки' (с. 62–64), да и тот дан по материалам северных селькупов). В I главе на материале северных и южных диалектов селькупского языка прослеживается связь конкретных способов действия с видовыми значениями, фиксируется деление способов глагольного действия по отношению к предельности / неопределенности на два типа: 1) способы действия, модифицирующие только видовое значение или 2) одновременно с видовым модифицирующие и значение предельности действия производящей основы. Здесь же встречаются интересные наблюдения, касающиеся наличия ономорфности среди акциональных аффиксов у южных селькупов в отличие от северных и использования ономорфных акциональных показателей на юге вместо сочетаний суффиксов на севере в аналогичных соотнесениях.

II глава «Способы действия селькупского глагола и количественная характеристика процесса» (с. 54–87) содержит краткие сведения о количественных представлениях в сфере глагола и

собственно количественные характеристики действия глагола; последние могут быть переданы суффиксами способов глагольного действия. Автор считает, что количественная характеристика процесса связана с описанием множественности ситуаций и с разными проявлениями интенсивности действия. О связи значений способов действия с лексической семантикой глаголов Л. М. Болсуновская ничего не говорит, хотя этот вопрос напрашивается сам собой. Действительно, присуща ли множественность ситуаций и интенсивность действий абсолютно всем глаголам языка или эти способы действия наблюдаются далеко не у всех глаголов? Установление корреляции между конкретными способами глагольного действия и лексическими значениями глаголов определенных лексико-семантических групп, возможно, позволило бы объяснить любопытный факт, отмеченный автором на с. 9, а именно: почему способы глагольного действия (остается неясным — глаголов определенных лексических групп или любых?) специализируются в селькупском языке прежде всего на описании разнообразных типов множественности ситуаций (мультипликативной, дистрибутивной и итеративной) и почему способы действия, передающие разные степени проявления интенсивности, широкого распространения не получают. При анализе количественной характеристики процесса в селькупском языке автор обращается также к неморфологическим средствам, в частности, к использованию в данных целях наречий. Таким образом, она делает шаг в сторону теории функционально-семантических полей, но последовательно анализа не проводит.

В III главе (с. 88—124) рассматриваются способы глагольного действия и фазовая структура процесса. Очень подробно описаны многочисленные средства передачи фазовости в диалектах селькупского языка и сравнены с аналитическими способами передачи начальной, средней и финальной фаз процесса.

Эта глава насыщена примерами. В ней показано, что сферы употребления вспомогательных глаголов ограничены диалектом, территорией и даже идиолектом. Сравнение южных материалов с северными позволило автору сделать вывод, что аналитические бивербальные образования на основе инфинитивных форм и фазовых глаголов на севере являют собой новые лексические единицы, а на юге — это всегда несвободные словосочетания. На примере фазовых конструкций Л. М. Болсуновская удачно продемонстрировала, что подобные конструкции способны представлять действие вне по времени и наклонению. Хорошо обоснован вывод о том, что для выделения начальной и конечной фаз процесса используются прежде всего аналитические конструкции, в то время как для выделения средней фазы во всех диалектах (кроме кетского) — суффиксы.

В приложении помещен список основных непронизводных и производных основ с переводами и с пометами, в каком южном диалекте селькупского языка зафиксирована данная форма.

В работе, посвященной анализу способов глагольного действия в диалектах селькупского языка, акциональная система исследована в типологическом плане не только с точки зрения формы, но и с точки зрения содержания. Автор привела сравнение южных диалектов с северными, введя в научный обиход богатый материал для дальнейших обобщений и размышлений, касающихся исторического развития селькупского языка в целом. В работе в один клубок связаны вид и способы глагольного действия, а также неотъемлемые от этих категорий семантические слои — категории предельности / неопределенности, количественной характеристики процесса и фазовой структуры процесса. На базе данного исследования можно получить еще много новых ценных теоретических выводов.

А. И. КУЗНЕЦОВА (Москва)