

**Фразовый тон или пограничный?**  
**Интонация ответных реплик в архангельских говорах**  
Сергей Владимирович Князев

Институт русского языка им. В. В. Виноградова РАН, Москва, Россия;  
[svknia@gmail.com](mailto:svknia@gmail.com)

В докладе описывается тональный контур ответных диалогических реплик с восходящим постацентным тоном [Кузнецов 1949: 13–14] в севернорусских говорах Пинежского, Виноградовского, Мезенского, Лешуконского и Верхнетоемского районов Архангельской области на материале данных диалектных речевых корпусов и магнитофонных записей автора 1987–1999 гг. общей длительностью 47 часов.

Проведенный анализ 926 реплик этого типа дает основания утверждать, что мелодический контур, традиционно описываемый как ИК-4 [Брызгунова 1977: 241, 242; Щигель 1985: 111; Пауфошима 1989: 58, 59], существенно отличается от ИК-4 литературного языка как семантически, так и фонетически.

В эталонном виде (при наличии достаточного материала в заакцентной части фразы) он имеет следующую фонетическую структуру: низкий тон, ассоциированный с ударным гласным + восходящий тон, ассоциированный с сегментом (словом), следующим непосредственно за ударным гласным + высокий тон, ассоциированный с отрезком между ударным и конечным в слове гласным + нисходящий тон, ассоциированный с конечным в слове гласным + низкий тон, ассоциированный с концом конечного в слове и фразе гласного (см. рис. 1). В качестве фонологической интерпретации мы предлагаем структуру L\* H- L%.

В случае недостатка сегментного материала для полной реализации контура L\* H- L% при отсутствии заударных слогов может происходить его адаптация. В языках мира результатом такой адаптации может быть 1) компрессия, когда тональное движение тем или иным способом редуцируется вследствие недостатка времени для его реализации [Silverman, Pierrehumbert 1990; Caspers, van Heuven 1993; Prieto 2005], и 2) усечение (truncation), в случае полного устранения части сложного тонального контура [Eriksson, Alstermark 1972; Grønnum 1989; Grice 1995; Grabe, 1998; Grabe et al. 2000; Grice et al. 2005b; Hanssen et al. 2007; Ladd 2008; Prieto, Ortega-Llebaría 2009; Rathcke 2013]. Так, 1) в английском языке при ассоциации контура L+H\* L- H% с односложным высказыванием компрессия приводит к его реализации без плато с низким тоном L- и с возможным увеличением крутизны тонального движения и уменьшением его амплитуды [Cho, Flemming 2015: 360], в то время как 2) в венгерских вопросительных предложениях в тех же условиях последняя часть контура L\* H L% усекается (и восходяще-нисходящий контур реализуется как восходящий) [Ladd 2008: 182–183]. Трункация и компрессия не исключают друг друга, а использование той или иной стратегии может быть обусловлено не типологическими закономерностями, а индивидуальным выбором говорящего между удлинением сегмента и редукцией тонального контура [Rathcke 2017: 195].

В архангельских говорах при реализации мелодического контура L\* H- L% на одном (последнем во фразе) слове в условиях тональной давки (tonal crowding) имеет место его компрессия: сокращение (вплоть до полного отсутствия) отрезка с ровным высоким тоном и фрагмента с конечным понижением тона. При этом в исследованных архангельских говорах не существует запрета на ассоциацию трех тональных целей с одним слогом, поэтому усечение контура отсутствует.

Необходимость использования в описании русской диалектной просодии фразовых тонов (phrase accents) подтверждается и другими данными – например, разнообразием способов оформления общего вопроса.

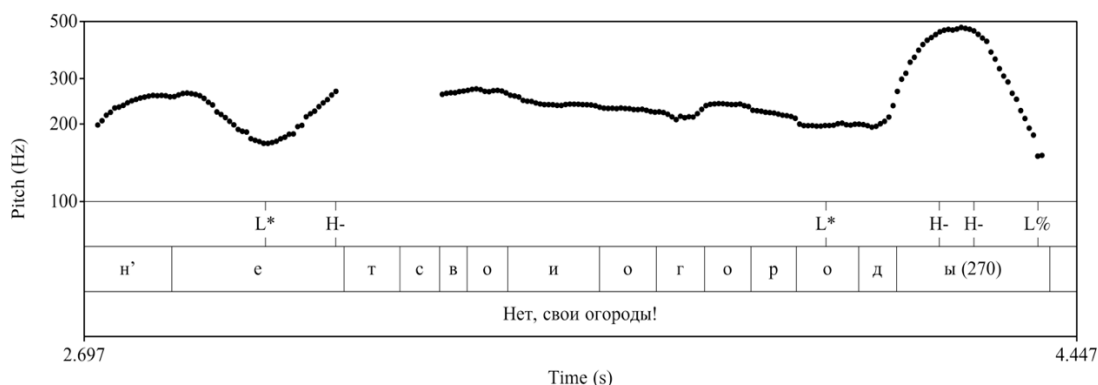


Рис. 1. Интонаграмма высказывания *Нет, свои огороды!* (д. Сельцо Виноградовского р-на)

### Литература

- Брызгунова 1977 — Брызгунова Е. А. Анализ русской диалектной интонации // *Экспериментально-фонетические исследования в области русской диалектологии*. М.: Наука, 1977. С. 231–262.
- Кузнецов 1949 — Кузнецов П. С. О говорах Верхней Пинеги и Верхней Тоймы. *Материалы и исследования по русской диалектологии*. Т. 1. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1949, 5–44.
- Пауфощима 1989 — Пауфощима Р. Ф. Об использовании регистровых различий в русской фразовой интонации (на материале русского литературного языка и севернорусских говоров). *Славянское и балканское языкознание. Просодия*. Бернштейн С. Б. (ред.). М.: Наука, 1989, 53–63.
- Щигель 1985 — Щигель Е. В. Особенности интонационной организации фразы в некоторых северно-русских говорах. *Диалектография русского языка*. Аванесов Р. И., Горшков А. И. (ред.). М.: Наука, 1985, 102–111.
- Cho, Flemming 2015 — H. Cho, E. Flemming. Compression and truncation: The case of Seoul Korean accentual phrase // *Studies in Phonetics, Phonology, and Morphology* 21. 2015. P. 359–382.
- Caspers, van Heuven 1993 — J. Caspers, V. van Heuven. Effects of time pressure on the phonetic realization of the Dutch accent-lending pitch rise and fall // *Phonetica* 50. 1993. P. 161–71.
- Eriksson, Alstermark 1972 — Y. Eriksson, M. Alstermark. Fundamental frequency correlates of the grave word accent in Swedish: the effect of vowel duration. *Speech Transmission Laboratory // Quarterly Progress and Status Report 2–3*. Kungliga Tekniska Högskolan. Sweden, 1972.
- Grabe 1998 — E. Grabe. Pitch accent realisations in English and German // *Journal of Phonetics*. 1998. Vol. 26. P. 129–143.
- Grabe et al. 2000 — E. Grabe, B. Post, F. Nolan, K. Farrar. Pitch accent realization in four varieties of British English // *Journal of Phonetics*. 2000. Vol. 28. P. 161–185.
- Grice 1995 — M. Grice. *The Intonation of Interrogation in Palermo Italian: Implications for Intonation Theory*. Tübingen: Niemeyer, 1995.
- Grice et al. 2005 — M. Grice, M. D’Imperio, M. Savino, C. Avesani. Strategies for Intonation Labelling across Varieties of Italian // *The phonology of intonation and phrasing / S.-A. Jun (ed.)*. Oxford: Oxford University Press, 2005. P. 362–389.
- Grønnum 1989 — N. Grønnum. Stress group patterns, sentence accents and sentence intonation in Southern Jutland (Sønderborg and Tønder) — with a view to German // *Annual Report of the Institute of Phonetics*. Copenhagen: University of Copenhagen, 1989. Vol. 23. P. 1–85.
- Hanssen et al. 2007 — J. Hanssen, J. Peters, C. Gussenhoven. Alignment of the second low target in Dutch falling-rising pitch contours // *Proceedings of the 8th Interspeech Conference*. Antwerp, 2007. P. 2641–2644.
- Ladd 2008 — D. R. Ladd. *Intonational Phonology*. Cambridge: Cambridge University Press, 2008.
- Prieto 2005 — P. Prieto. Stability effects in tonal clash contexts in Catalan // *Journal of Phonetics*. 2005. Vol. 33. P. 215–242.
- Prieto, Ortega-Llebaría 2009 — P. Prieto, M. Ortega-Llebaría. Do complex pitch gestures induce syllable lengthening in Catalan and Spanish? // *Phonetics and Phonology: Interactions and Interrelations / M. Vigário, S. Frota, M. J. Freitas (eds.)*. Amsterdam: John Benjamins, 2009. P. 51–70.
- Rathcke 2013 — T. Rathcke. On the neutralizing status of truncation in intonation: A perception study of boundary tones in German and Russian // *Journal of Phonetics*. 2013. Vol. 41. P. 172–185.
- Rathcke 2017 — T. Rathcke. How truncating are ‘truncating languages’? Evidence from Russian and German // *Phonetica*. 2017. Vol. 73. P. 194–228.
- Silverman, Pierrehumbert 1990 — K. E. A. Silverman, J. B. Pierrehumbert. The timing of prenuclear high accents in English // *Papers in Laboratory Phonology I: Between the Grammar and the Physics of Speech / J. Kingston and M. Beckman (eds.)*. Cambridge: Cambridge University Press, 1990. P. 72–106.