

На подступах к акциональной классификации в кильдинском саамском

Кошелева Мария Игоревна, НИУ ВШЭ, whereamiactually@gmail.com
Рачинская Софья Андреевна, независимый исследователь, sophya.rach@gmail.com
При участии Ильи Михайловича Егорова, ШАГИ РАНХиГС, i.m.jegorow@gmail.com

Настоящий доклад освещает проблемы описания системы акциональных классов в кильдинском саамском языке по материалам экспедиций 2020-2023 гг.

Для выделения акциональных классов была использована методика, предложенная в работах С.Г. Татевосова (2016) и протестированная другими авторами на материале языков различных семей (*inter alia* Аркадьев 2009, Оскольская 2017, Овсянникова 2009). В качестве базовой имперфективной формы была использована форма непрошедшего времени. В случае перфективной формы выбор был не столь очевиден, так как видовременная система кильдинского саамского языка включает в себя как форму претерита, намного более частотную в речи, так и специализированную форму перфекта, обладающую некоторыми не до конца понятными ограничениями. Тем не менее, так как форма перфекта всё же является более перфективной формой в отличие от претерита, допускающего и имперфективную, и хабитуальную интерпретации, было принято решение использовать именно её. Вторым условием применения данной процедуры является определение типа видовой системы. В видовременной системе кильдинского саамского присутствует противопоставление претерита и перфекта, свойственное многим языкам со словоизменительным видом, поэтому в качестве объекта классификации были выбраны глагольные лексемы.

Собрав интерпретации саамских стимулов и суждения об их грамматичности, мы проанализировали поведение 75 деривационно не связанных между собой глагольных лексем. Выделенные нами акциональные классы представлены на Схеме 1. Выборка в 75 глаголов является пилотной и не претендует на полный охват материала.

Нам удалось найти только один непроизводный глагол с интерпретацией EP в перфективной форме (класс <EP, ->), см. Таблицу 1. У других глаголов соответствующая интерпретация возникает, если добавить инхоативный или один из перфективирующих суффиксов. Кроме того, есть ограничение на интерпретацию ES. ES (в комплетивном значении) может сочетаться в пределах одной лексемы с интерпретацией P (классы <ES (P), P>). Напротив, ES (в инхоативном значении) плохо сочетается в пределах одной лексемы с интерпретацией S (классы <ES (S), S> маргинальны), для выражения этого значения используются те же суффиксы, что и для EP. Таким образом, в кильдинском саамском ES в инхоативном значении объединяется с EP необходимостью и способом суффиксальной деривации. ES в комплетивном значении является акциональной характеристикой многих недеривированных глаголов.

Этот факт заставляет вернуться к вопросу о словоизменительной vs словоклассифицирующей природе саамского вида. В кильдинском саамском объединяются глаголы с интерпретациями EP и ES в инхоативном значении. Они противопоставляются глаголам, у которых есть имперфективные интерпретации, дополняя их до акциональной группы. Кроме того, в пользу словоклассифицирующего вида говорит также тот факт, что больше половины глагольных лексем имеют одинаковую интерпретацию в обеих тестовых формах. Таким образом можно говорить о том, что в саамском есть словоклассифицирующий вид, но он отличается от вида в русском. В русском противопоставляются классы имперфективных и перфективных глаголов, в то время как в кильдинском саамском противопоставляется класс глаголов с инхоативной интерпретацией и все остальные.

Также встает вопрос о пригодности формы перфекта для акциональной классификации в кильдинском саамском. Ее семантика может быть скорее

результативной, чем перфективной в широком смысле. В таком случае на поверхность всплывает проблема непрямого доступа. Не ясно, отсутствуют ли некоторые интерпретации из-за того, что глаголы действительно не имеют таких характеристик, или из-за того, что их выражению мешает семантика формы перфекта.

Наше исследование показало важность процедур, предваряющих акциональную классификацию: определение типа видовой оппозиции и выбор диагностической формы. Ни то, ни другое не является тривиальной задачей. Одно наличие в парадигме формы перфекта не гарантирует, что вид в данном языке словоизменительный.

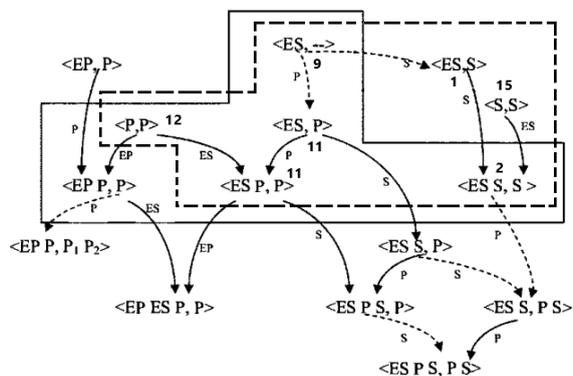


Схема 1. Акциональные классы в кильдинском саамском языке (пунктирная линия) и межъязыковые классы (сплошная линия) по (Гатевосов 2016). Числа на схеме обозначают количество непродеривных глаголов каждого класса.

<S, S>	‘лежать’, ‘помнить’, ‘спать’, ‘ждать’, ‘любить’, ‘держать’, ‘знать’, ‘уметь’, ‘слышать’, ‘видеть’, ‘сидеть’, ‘стоять’, ‘бояться’, ‘болеть’, ‘хотеть’ / ‘радоваться’
<ES, S, S>	‘верить’, ‘болеть (о части тела)’
<ES, S>	‘мерзнуть’ / ‘понимать’
<ES, ->	‘уйти’, ‘сказать’, ‘найти’, ‘прийти’, ‘умереть’, ‘упасть’, ‘упасть’, ‘остановиться’, ‘поймать’ / ‘заснуть’, ‘забыть’, ‘испугаться’, ‘лечь’, ‘остаться’
<P, P>	‘думать’, ‘слушать’, ‘ехать’, ‘жужжать’, ‘идти (пешком)’, ‘идти (об осадках)’, ‘искать’, ‘течь’, ‘бегать’, ‘лететь’, ‘говорить’, ‘храпеть’ / ‘работать’
<ES, P, P>	‘курить’, ‘опухать’, ‘делать’, ‘петь’, ‘бить’, ‘сохнуть’, ‘бежать’, ‘тянуть’, ‘варить’, ‘темнеть’, ‘гореть’ / ‘писать’, ‘точить’
<ES, P>	‘мочиться’, ‘брать’, ‘открывать’, ‘давать’, ‘покупать’, ‘гаснуть’, ‘улавливать’, ‘тонуть’, ‘кипеть’, ‘целовать’, ‘надевать’ / ‘жениться’
<EP, ->	‘пойти’
<MP, MP>	‘качать’, ‘капать’

Таблица 1. Распределение глаголов по акциональным классам. После / представлены производные лексемы, не встречающиеся без суффиксов.

Список сокращений

P - процесс, S - состояние, EP - вхождение в процесс, ES - вхождение в состояние, MP - мультипликативный процесс.

Литература

- Аркадьев П. М. Теория акциональности и литовский глагол // Балто-славянские исследования. М., 2009. Вып. XVIII. С. 72-94.
- Овсянникова М. А. Акциональные классы глаголов калмыцкого языка // Acta linguistica Petropolitana – Труды института лингвистических исследований РАН. СПб, 2009. Т. 5. Ч. 2. Исследования по грамматике калмыцкого языка. С. 94-123.
- Оскольская С. А. Аспект в нанайском языке. Дисс. на соискание степени канд. филол. наук. СПб, 2017.

Татовосов С. Г. Глагольные классы и типология акциональности. М.: Языки славянской культуры, 2016.