

э в казымском хантыйском: между фонетикой и морфонологией

Варвара Олеговна Тютюнникова, МГУ, varvaratnk@gmail.com
Илья Михайлович Егоров, ШАГИ РАНХуГС, i.m.jegorow@gmail.com

Севернохантыйское э демонстрирует довольно сложное поведение, которое с синхронной точки зрения может быть описано и как эпентеза, и как синкопа. В ранних описаниях (Steinitz 1950: 41; Rédei 1965: 22-23) предпринимались попытки сформулировать позиции синкопы э. Позже Ириной Николаевой (2001) была предложена модель автоматической эпентезы э, сталкивающаяся, однако, с известными проблемами.

Представляется оправданным строить модель поведения э, состоящую из двух модулей: фонетического и морфонологического, что и является целью настоящего доклада. Первый модуль (фонетический) отвечает за наличие э в поверхностной фонетической репрезентации, второй (морфонологический) — за наличие э в глубинной репрезентации. Фонетический модуль строится в терминах теории оптимальности.

Данные для настоящего доклада собирались методом элицитации как отдельных словоформ, так и словоформ в составе предложений. Каждая форма проверялась в речи не менее, чем 5 носителей; наличие шва определялось на слух с привлечением инструментального анализа.

В пользу модели, основанной на синкопе шва, говорят следующие факты. Во-первых, вставка *j* или *w* после основы на гласный перед э (см. пример (1)). Во-вторых, если в основе встречается «нежелательный» кластер, то он не разбивается э, а упрощается в соответствии с ограничениями (пример (2)): {**ComplexOnset* (сложный анлаут запрещен), *SSP* (Sonority Sequencing Principle; в кластерах в ауслaute должен соблюдаться принцип нисходящей сонорности), *Onset* (в первом слоге должен быть анлаут)} > **ComplexCoda* (сложный ауслaut запрещен) > *NoCoda* (ауслaut нежелателен). О наличии этих ограничений и их иерархии говорит то, что в казымском хантыйском отсутствуют слова на #CC и таутосиллабические кластеры (кластеры, находящиеся в пределах одного слога) с нисходящей сонорностью, а также непервые слоги имеют форму CV(C)(C).

Казымский хантыйский различает выпадающее э₁ и стабильное э₂. Последнее восходит к прахантыйскому *эγ (Nikolaeva 2001) и встречается в основах и ряде глагольных аффиксов. Так, в примере (3) э₂ не удаляется, несмотря на то что без неё не образуется запрещённый кластер. Запрет на удаление сегментов регулируется ограничением *DepMax* (**ComplexCoda* > *DepMax* > *NoCoda*; см. таблицу 1). э₁ при переходе к поверхностному представлению должно быть удалено, что обозначается ограничением *Del*(э₁). Оно находится выше ограничения *DepMax*, но ниже ограничений на фонотактику. Это значит, что э₁ сохраняется, когда помогает соблюсти необходимую структуру слога (**ComplexCoda* > *Del*(э₁) > *DepMax*; см. таблицу 2).

Аффиксы, в частности показатель *pst*, ведут себя по-разному, присоединяясь к основе на -i. Из примера (4a) следует, что присоединяется показатель -эс и имеет место эпентеза *j* с последующим удалением э. Однако пример (4b) демонстрирует отсутствие эпентезы, из чего можно сделать вывод о присоединении показателя -s. Поведение э в примере (4) не связано с оптимизацией структуры слога, поэтому для основ на -i имеет смысл ввести два алломорфа: -эс в форме *pst.3SG* и -s для остальных форм. Помимо вставки *j*, слоги вида *CiəC* могут оптимизироваться стяжением *i+ə* в *e* (ср. примеры (5a) и (5b)). В теории оптимальности ограничения {*iə=e*, *Onset*} не будут находиться в иерархии (см. подробнее в (McCarthy 2011)).

Сокращения

2 — второе лицо, 3 — третье лицо, LOC — локатив, MOM — моментатив, NFIN — нефинитная форма, NPST — непрошедшее время, PASS — пассив, PL — множественное число, POSS — посессив, PST — прошедшее время, SG — единственное число.

Литература

- Nikolaeva, Irina. 2001. The status of ə in the phonological description of Northern Ostyak *Finnisch-ugrische Mitteilungen* 23, 2001. pp. 121-148.
- Rédei, Károly. 1965. North Otyak chrestomathy. (Indiana University Publications. Altaic and Uralic series. Vol. 47). Bloomington: Indiana University. 1965
- Steinitz, Wolfgang. 1950. *Ostjakische Grammatik und Chrestomathie mit Wörterverzeichnis*. 2. verbesserte Auflage. Leipzig: Otto Harrasowitz. 1950.
- McCarthy, John J. 2011. *Doing optimality theory: Applying theory to data*. John Wiley & Sons.