

## Влияние одушевленности конъюнктов и линейной позиции сказуемого на выбор стратегии предикативного согласования<sup>1</sup>

К.А. Студеникина  
МГУ им. М.В. Ломоносова

При согласовании сказуемого с сочиненным подлежащим наблюдается вариативность числа. Если признак числа вычисляется как сумма признаков обоих конъюнктов, сказуемое стоит во множественном числе. Глагол получает признак единственного числа при копировании признака числа только одного из конъюнктов. В зависимости от выбранной терминологии можно говорить о семантическом и морфологическом, полном и частичном, обобщенном и дистрибутивном согласовании.

Отмечается, что выбор стратегии предикативного согласования с сочиненным подлежащим определяется в том числе такими факторами, как одушевленность конъюнктов и линейная позиция сказуемого. На материале нескольких европейских языков (староиспанского, немецкого, русского) была замечено, что препозиция сказуемого (порядок VS) и неодушевленность существительных способствуют согласованию с одним конъюнктом, а постпозиция (порядок SV) и одушевленность существительных – согласованию со всей сочиненной группой [Corbett 1983]. Согласно дескриптивным работам на материале русского языка, одушевленность конъюнктов является сильным фактором, однозначно определяющим модель согласования, а линейная позиция сказуемого – слабым, действующим не всегда [Санников 2008, Пекелис 2013]. При согласовании с одушевленными существительными единственное число сказуемого недопустимо (1a), тогда как при согласовании с неодушевленными конъюнктами допустимы обе граммы числа (1b). Порядок VS (2a), в отличие от порядка SV (2b), способствует повышению приемлемости частичного согласования.

- (1) a. Отсюда мне **видны**/ \***виден** Коля и Маша.  
b. Отсюда мне **видны**/ **виден** дом и опушка леса. [Санников 2008: 157-158]
- (2) a. И вот уже **исчезли**/ **исчез** и актер, и женщина.  
b. И женщина, и актер **исчезли**/ \***исчез**. [Пекелис 2013b]

Взаимосвязь одушевленности конъюнктов и линейной позиции сказуемого была также выявлена в экспериментальном исследовании на материале сербохорватского языка (Arsenijević, Mitić 2016). В качестве методики использовалась оценка приемлемости по шкале Ликерта (1-5). Согласование по множественному числу оказывается приемлемой стратегией для одушевленных и неодушевленных конъюнктов (mean=4.15), однако предложения с одушевленными конъюнктами получают более низкие оценки (p-value<0.017). При согласовании по единственному числу оказывается значимой позиция сказуемого. При порядке слов SV согласование по единственному числу неграмматично для всех конъюнктов (mean=1.412), оценки для предложений с неодушевленными конъюнктами также выше (p-value<0.005). При порядке VS приемлемость согласования по единственному числу возрастает (mean=2.543), наблюдается наибольшая разница в приемлемости одушевленных и неодушевленных конъюнктов (p-value<<0.0001). Результаты показывают, что семантическая стратегия согласования является наиболее приемлемой, допустимость морфологической стратегии возрастает при порядке VS и согласовании с неодушевленными существительными.

Цель данного исследования состоит в том, чтобы экспериментально проверить, как линейная позиция глагола и одушевленность конъюнктов влияют на выбор стратегии

---

<sup>1</sup> Исследование выполнено в рамках проекта РНФ № 22-18-00037 "Параметрическая модель согласования в свете экспериментальных данных", реализуемого в МГУ имени М.В. Ломоносова.

предикативного согласования в русском языке. Эксперимент включал три фактора: одушевленность конъюнктов (неодушевленные/ одушевленные), порядок подлежащего и сказуемого (SV/ VS), число сказуемого (единственное/ множественное). Латинский квадрат запускался только по двум факторам: позиции и числу глагола; лексикализации различались для неодушевленных (3) и одушевленных (4) конъюнктов. В качестве методики использовались оценка приемлемости по шкале Ликерта (1-7) и чтение с саморегуляцией скорости. Для выявления значимости факторов использовался регрессионный анализ с применением линейных смешанных моделей.

- (3) а. Кабачок и арбуз созрел(и) на огороде у бабушки.  
б. На огороде у бабушки созрел(и) кабачок и арбуз.
- (4) а. Воспитатель и ребёнок присел(и) на скамейку в саду.  
б. На скамейку в саду присел(и) воспитатель и ребенок.

В эксперименте приняли участие 81 человек, после отсева выбросов осталось 76 респондентов. Было выявлено значимое влияние на приемлемость факторов «число глагола» ( $\beta=-1.40$ ,  $SE=0.08$ ,  $t=-17.10$ ,  $p\text{-value}\ll.0001$ ), «линейный порядок» ( $\beta=-0.16$ ,  $SE=0.06$ ,  $t=-2.51$ ,  $p\text{-value}<0.01$ ) и их взаимодействия ( $\beta=0.57$ ,  $SE=0.08$ ,  $t=6.93$ ,  $p\text{-value}\ll.0001$ ). Попарное сравнение методом Тьюки показывает, что оценки для одушевленных и неодушевленных существительных значимо не различаются: при порядке SV и единственном числе ( $\beta=-0.005$ ,  $SE=0.12$ ,  $t=-0.04$ ,  $p\text{-value}>.05$ ), при порядке SV и множественном числе ( $\beta=0.14$ ,  $SE=0.09$ ,  $t=1.61$ ,  $p\text{-value}>.05$ ), при порядке VS и единственном числе ( $\beta=0.10$ ,  $SE=0.12$ ,  $t=0.84$ ,  $p\text{-value}>.05$ ), при порядке VS и множественном числе ( $\beta=0.14$ ,  $SE=0.10$ ,  $t=1.44$ ,  $p\text{-value}>.05$ ). Согласование по множественному числу оказывается значимо более приемлемо как при порядке SV ( $\beta=1.40$ ,  $SE=0.08$ ,  $t=17.10$ ,  $p\text{-value}<.0001$ ), так и при порядке VS ( $\beta=0.82$ ,  $SE=0.08$ ,  $t=10.09$ ,  $p\text{-value}<.0001$ ). Порядок VS более приемлем при согласовании по единственному числу ( $\beta=-0.42$ ,  $SE=0.06$ ,  $t=-6.74$ ,  $p\text{-value}<.0001$ ), а порядок SV – при согласовании по множественному числу ( $\beta=0.16$ ,  $SE=0.06$ ,  $t=2.51$ ,  $p\text{-value}<.05$ ). При чтении с саморегуляцией скорости наибольший интерес представляет время чтения глагола, для которого варьировалось число. Оно может быть проанализировано только для предложений с порядком SV. Значимое влияние на время чтения оказывает фактор числа сказуемого ( $\beta=83.19$ ,  $SE=33.62$ ,  $t=2.47$ ,  $p\text{-value}<.05$ ). Задержка при чтении глагола в единственном числе по сравнению с временем чтения глагола во множественном числе возникает для предложений с одушевленными конъюнктами ( $\beta=-186.4$ ,  $SE=72.1$ ,  $t=-2.59$ ,  $p\text{-value}<.05$ ), но не для предложений с неодушевленными конъюнктами ( $\beta=20.1$ ,  $SE=72.1$ ,  $t=0.28$ ,  $p\text{-value}>.05$ ).

Результаты экспериментального исследования опровергают данные предшествующих работ на материале русского языка. Одушевленность конъюнктов оказывается слабым фактором: она не влияет на приемлемость той или иной стратегии предикативного согласования, однако её влияние наблюдается при анализе времени чтения предложений с различными числом сказуемого. Напротив, линейный порядок является сильным фактором, который значимо влияет на выбор стратегии предикативного согласования.

**Литература. Пекелис, О.Е. (2013).** Сочинение. Материалы для проекта корпусного описания русской грамматики (<http://rusgram.ru/>). На правах рукописи. М. **Санников, В.З. (2008).** Русский синтаксис в семантико-прагматическом пространстве. М.: Языки славянских культур. **Arsenijević, B., Mitić, I. (2016).** Effect of animacy and agentivity on the processing of agreement in Serbo-Croatian. *Studies in languages and mind, Selected papers from third Novi Sad Workshop on psycholinguistics, Neurolinguistic and clinical linguistic research* (pp. 41–77). Novi Sad: Faculty of Philosophy. **Corbett, G. (1983).** Resolution rules: agreement in person, number, and gender. *Order, concord and constituency* (pp. 175–206).