

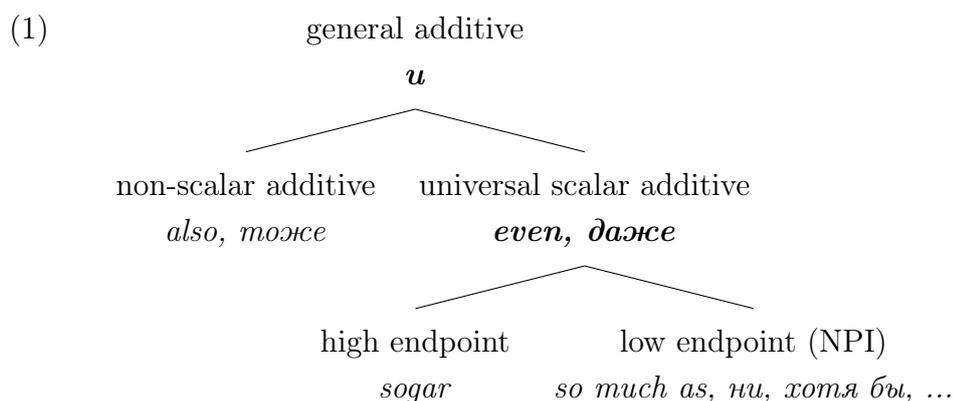
# Фокусные частицы и отрицательная полярность

Петр Россайкин

Скалярный семинар, 21 февраля 2023

## 1 Типология фокусных операторов

Gast and Van der Auwera (2011, 2013) предлагают следующую типологию скалярно-аддитивных операторов (с упрощением в узле NPI и некоторым переименованием узлов):



В этом докладе хотелось бы подробнее остановиться на классе general additive (иногда сравнивая с USA).

Свойства операторов этого типа обобщены в (2)

- (2)
- Фонологически минимальны – не более одного слога
  - Не принимают ударение (ударение на фокусном элементе)
  - Как скалярно-аддитивная, так и чисто аддитивная интерпретация
  - Имеют функцию дистрибутивной/“сложной” конъюнкции типа  $u\_u$
  - Продуктивно образуют различные серии местоимений и им подобные конструкции
  - Создают исчерпывающую интерпретацию в сочетании с числительными

Эти функции отчасти отражены на семантической карте аддитивных частиц Forker (2016):

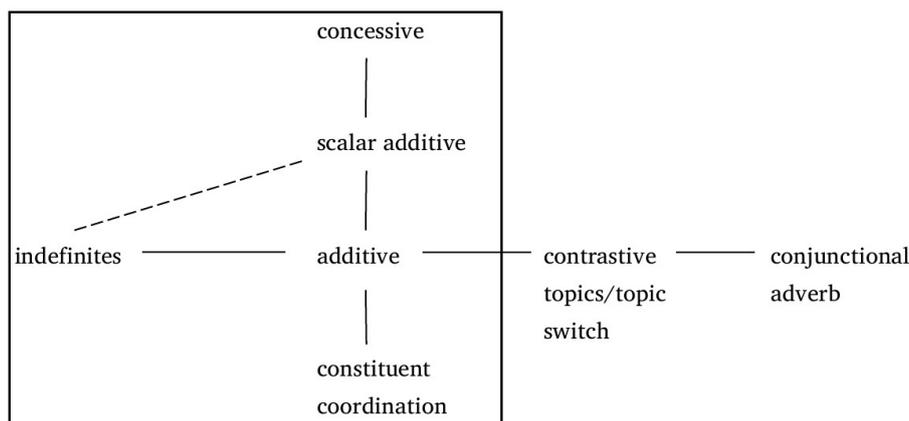


Рис. 1: Функции аддитивных частиц

Развернем пункт (2-е) про местоимения:

- |     |    |   |                       |
|-----|----|---|-----------------------|
| (3) | a. | Сильные NPI                             | <i>один NP</i> + PTCL |
|     | b. | Универсальные кванторы или FCI          | WH+PTCL               |
|     | c. | Универсальные кванторы или FCI          | WH+be+COND+PTCL       |
|     | d. | Универсальные условные уступительные    | WH+verb+COND+PTCL     |
|     | e. | Экзистенциальные местоимения, возможно: | WH+COP.SUBJ+PTCL      |

Примеры:

- (4) NPI
- a. Петя не сказал **и** слова.
- b. *bir adam da kel\*(-me)-di.*  
один человек ADD приходить-NEG-PST.3SG  
'Никто не пришел.' (балкарский)
- (5) универсальные / free choice 1
- a. **Никто** не вечен.
- b. *kim da öl-e-di.*  
кто ADD умирать-IPFV-3SG  
'Каждый человек умирает, все смертны.' (балкарский)
- (6) универсальные / free choice 2
- a. Петя оказался глупее кого бы то **ни** было.  
WH SUBJ to NEG.ADD быть.FAKE.PST
- b. *amina [ kim-ge (pro?) bol-sa da ] xiçin ber-e-di.*  
amina кто-DAT pro быть-COND ADD хычин давать-IPFV-3SG  
'Амина всем подряд дает хычины.' (балкарский)
- (7) unconditional
- a. Кого бы Алим **ни** пригласил, Фатима придет.  
WH SUBJ Алим NEG.ADD приглашать.FAKE.PST

- b. [ alim kim-ni čakir-sa da ], fatima kel-lik-di  
 Алим кто-ACC пригласить-COND ADD Фатима приходит-*FUT2-3SG*  
 ‘Кого бы Алим ни пригласил, Фатима придет.’ (балкарский)

(8) existential

- a. Я хочу что-ни-б<sub>удь</sub> купить.  
 WH-NEG.ADD-*быть*.IMP
- b. men kim-ni e-se da kör-gen e-di-m  
 я кто-ACC COP-COND ADD видеть-PFCT AUX-PST-1SG  
 ‘Я кого-то увидел.’ (балкарский)

Gast and Van der Auwera (2013): частицы такого типа характерны для “трансевразийского” ареала ( $\approx$  северная Азия). Вот список известных мне языков, где они есть:

- (9) a. Славянские (русский и т. д.)  
 b. Уральские (венгерский? (*is*), горномарийский, удмуртский, ...)  
 c. Тюркские (турецкий, балкарский, кумыкский, тувинский, якутский, ...)  
 d. Монгольские (бурятский, халха-монгльский, ...)
- (10) a. Алтайские (японский, корейский)  
 b. Дравидийские (тамильский, телугу, каннада, малаялам)  
 c. Сино-тибетские (китайский, тибетский)  
 d. Нахско-дагестанские (лезгинский)

В таблице приводятся соблюдения критериев (1)–(2) для избранных частиц:

Таблица 1: Свойства скалярно-аддитивных частиц в нескольких языках

	русский	тюркские	монгольские	японский	дравидийские
CV	<i>u</i>	<i>-da</i>	<i>-č / -f(jə)</i>	<i>-mo</i>	<i>-VV</i>
no stress	OK	OK?	OK?	OK?	OK?
scal./add.	OK	OK	OK	OK	OK
conjunction	OK	OK	OK	OK	OK
pronouns	OK	OK	OK	OK	OK
strong NPIs	OK	OK	OK?	%	
exhaustive	*	OK			OK

Для сравнения – свойства *даже*, *even*, *тоже*, *also* по тем же диагностикам:

Таблица 2: Свойства чисто аддитивных частиц

	<i>даже</i>	<i>even</i>	<i>тоже</i>	<i>also</i>
CV	*	*	*	*
no stress	ОК?	ОК?	*	*
scal./add.	*	*	*	*
conjunction	*	*	*	*
pronouns	*	*	*	*
strong NPIs	*	*	*	*
exhaustive	*	*	*	*

## 2 Скалярность и аддитивность

Несколько утверждений:

- (11) а. Скалярность привносят не сами скалярные частицы, а скрытые операторы (Krifka 1995; Lahiri 2006; Chierchia 2013; Panizza and Sudo 2020; Россайкин 2022)
- б. Аддитивность входит в семантику *и*, но не *даже*
- с. *и* – чисто аддитивная частица; *даже* семантически пуста (следствие из (11-а) и (11-б))

### 2.1 Об (11-а)

Предположим, что скалярность привносится скрытым оператором  $E(\text{ven})$ , что сопровождается маркированной интонацией. Частицы типа *даже*, *even* – факультативный выраженный показатель скалярности.

Во-первых, скалярная интерпретация всегда сопровождается маркированной интонацией (Gast and Van der Auwera 2013; Giannakidou and Yoon 2016).

Во-вторых, скалярная интерпретация возможна без выраженных показателей скалярности:

- (12) а. Mary knows every place on earth. She has (even) been to BORneo! (Krifka 1995:227)
- б. Just A LETTER from her makes me happy. (Panizza and Sudo 2020:2)

В-третьих, если бы скалярность действительно превносилась *даже/even*, то пришлось бы предположить нестандартные передвижения для этих элементов (см. ниже).

## 2.2 Об (11-b)

Тест на аддитивность со взаимоисключающими альтернативами (Horn 1972; Rullmann 1997):

- (13) a. Is Claire an Assistant Professor? – No, she’s even an ASSOCIATE Professor!  
 b. Петя полковник? – Нет, он { #и / даже } генерал!
- (14) a. salix polkovnik? – ивај, general-di **da**  
 Салих полковник нет генерал ADD  
 1. ‘Салих полковник? – Нет, { он же генерал / генерал же }.’  
 2. ??‘Салих полковник? – Нет, он даже генерал.’
- b. salix polkovnik-mi-di? – ивај, ol general **oquna-di**  
 Салих полковник-Q-3SG нет тот генерал даже-3SG  
 ‘Салих полковник? – Нет, он даже генерал.’

Сочетаемость с *только* (Von Stechow 1991; Krifka 1991):

- (15) a. (John actually didn’t touch the Tequila or the Rum.)  
 In fact, he even drank only WATER. (Krifka 1991)
- b. (На вчерашней вечеринке Маша пила только вино, Даша – только пиво,)  
 а Петя { даже пил / пил даже } только ВОДУ.

Случай, когда аддитивность привела бы к неестественной интерпретации:

- (16) От неожиданности Джон даже вздрогнул. (Boguslavsky 2001:31–32)  
 Аддитивная пресуппозиция: #(от неожиданности) Джон поднял брови

Вывод: *и* – аддитивный показатель, *даже/even* необязательно аддитивный<sup>1</sup> (но см. раздел 3.3.2)

## 2.3 Об (11-c)

Таким образом, предложим такую семантику:

- (17) a.  $[[ \text{даже/even/oquna} ]] = \lambda p.p$   
 b.  $[[ u/da ]] = \lambda p: \forall p' \neq p \in \text{Alt}(p): p' \cdot p$   
 c.  $[[ E ]] = \lambda p: \forall p' \neq p \in \text{Alt}(p): p \triangleleft p'$  ( $\triangleleft =$  ‘менее вероятно’)

<sup>1</sup> Т. е., аддитивность не входит в семантику *даже/even*, что не мешает тому, что во многих случаях контекст поддерживает аддитивную интерпретацию.

### 3 Сильные и слабые NPI

#### 3.1 Зависимость класса NPI от частицы

Данные нескольких языков:

- (18) a. *bir adam da kel-\*(me)-di.* (балкарский)  
 один человек ADD приходить-NEG-PST.3SG  
 ‘Никто не пришел.’<sup>2</sup>
- b. *nəgə-ʃjə xɯn radio ʃaga-na\*(-gɯi).* (бурятский)  
 один-ADD человек радио слушать-PST-NEG  
 ‘Никто не слушает радио.’ (Аксенова 2015:40)
- c. *oru student-um vara-le.* (тамилский)  
 один студент-ADD приходить-NEG  
 ‘Ни один студент не пришел.’ (Iyer 2017:43)
- d. *(lorchuk) chi-ye ler-ma-song.* (тибетский)  
 студент один-ADD приходить-NEG-PRFV  
 ‘Ни один (студент) не пришел.’ (Erlewine and Kotek 2016)
- e. *hito-ri(-no-gakusei)-mo ko-nak-atta.* (японский)  
 один-CL-GEN-студент-ADD приходить-NEG-PST  
 ‘Ни один (студент) не пришел.’ (Watanabe 2004:603-604)

Покажем, что эти NPI – сильные, т. е. не лицензируются, например, в условном протасисе:

- (19) a. *%xabib bir adam-ni da saqir-sa, men kel-lik-me.*  
 X. 1 человек-ACC ADD приглашать-COND я приходить-FUT2-1SG  
 ‘Если Хабиб позовет хоть одного человека, я приду.’
- b. *\*yaar-um vand-aa, colluveen.*  
 кто-ADD приходить-COND говорить.FUT  
 Ожид.: ‘Если кто-нибудь придет, я тебе скажу.’ (Iyer 2017:17)
- c. *\*(moshi) gakusei-ga hito-ri-mo taihos-are-tara,*  
 если студент-NOM один-CL-ADD арестовывать-PASS-COND  
*kougisuru.*  
 протестовать  
 ‘Если арестуют хоть 1 студента, я буду протестовать.’ (Watanabe 2004)
- d. *Tenzen chang (\*chi-ye) tung-nga, ra-si-khi-duk.*  
 T. пиво один-ADD пить-COND пьяный-становиться-PROG-EVID  
 ‘Если T. выпивает (\*даже одно) пиво, она хмелеет.’ (Erlewine and Kotek 2016)

<sup>2</sup> Предложение грамматично без отрицания в нерелевантном значении, когда в фокус попадает вся именная группа, а не числительное: *bir adam da keldi* ‘Пришел еще и один человек. (А до этого, например, были только животные.)’.

С другой стороны, английское *even* и нидерландское *ook maar* грамматичны в протасисе и других неотрицательных контекстах нисходящего следования:

- (20) a. John \*(didn't) read even ONE book. (Crnič 2014)  
 b. niemand/\*hij heeft met ook maar EEN student gesproken.  
 никто/он AUX с даже один студент поговорил  
 'Никто не поговорил даже с одним студентом.' (Rullmann 1996:338)
- (21) a. If Ram reads even one book, he will get a headache. (Lahiri 1998:62)  
 b. Als hij met ook maar EEN student heeft gesproken, weet hij dat dit  
 если он с даже один студент AUX поговорил знает он что это  
 niet kan.  
 не можно  
 'Если он поговорил с каким-либо студентом, то он знает, что это невозможно.' (Rullmann 1996:338)

Подвести итоги вышеуиденному удобно на примере русского, где *даже* ведет себя как “европейские” скалярные операторы в (20)-(21), а и – как “азиатские” скалярно-аддитивные операторы в (18)-(19):

- (22) a. Петя не смог решить даже/и ОДНУ задачу.  
 б. Если Петя сможет решить даже/?и ОДНУ задачу, он получит зачет.

Дополнительный корпусный пример:

- (23) Если ты даже одного человека отстранишь, у тебя разрывается сердце.<sup>3</sup>

Обобщение:

- (24) a. *even*, *ook maar*, *даже* образуют слабые NPI  
 б. *и*, *-da*, *-то*, *-ye*, *-ит* образуют сильные NPI

### 3.2 Анализ

Анализ из Россайкин (2022) (по сути повторяет Lahiri (1998) *et seq.*) *даже*:

- (25) E [p если ты (даже) 1-го человека отстранишь, у тебя разрывается сердце ].  
 а. Alt(p) = { если ты 1-го отстранишь, ... ; если ты 2-х отстранишь, ... ; }  
 б. [[(25)]] = p & если ты одного отстранишь, у тебя разрывается сердце < если ты N отстранишь, ...

Анализ из Россайкин (2022) для *и* и т. п.:

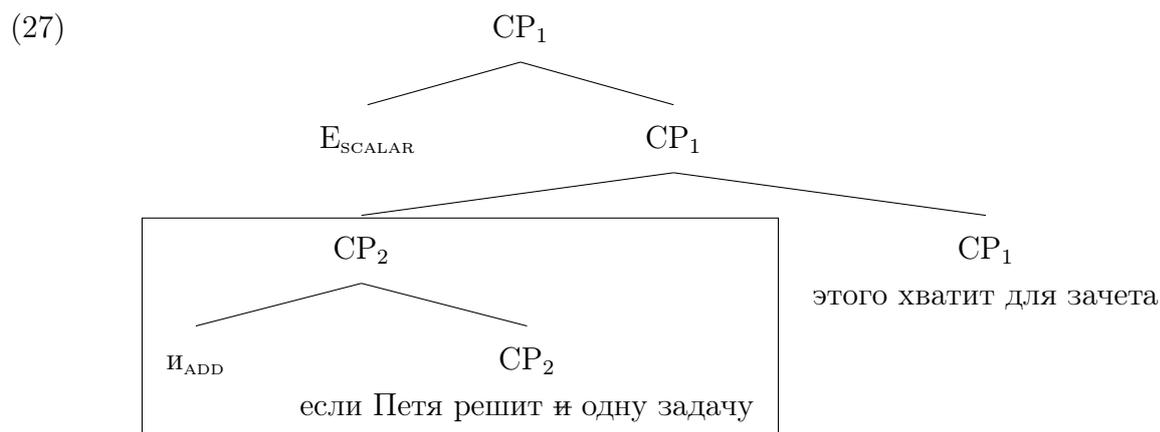
- (26) #и [p Петя решил и ОДНУ задачу ].

<sup>3</sup> НКРЯ; митрополит Антоний (Блум). Вопросы медицинской этики (1994).

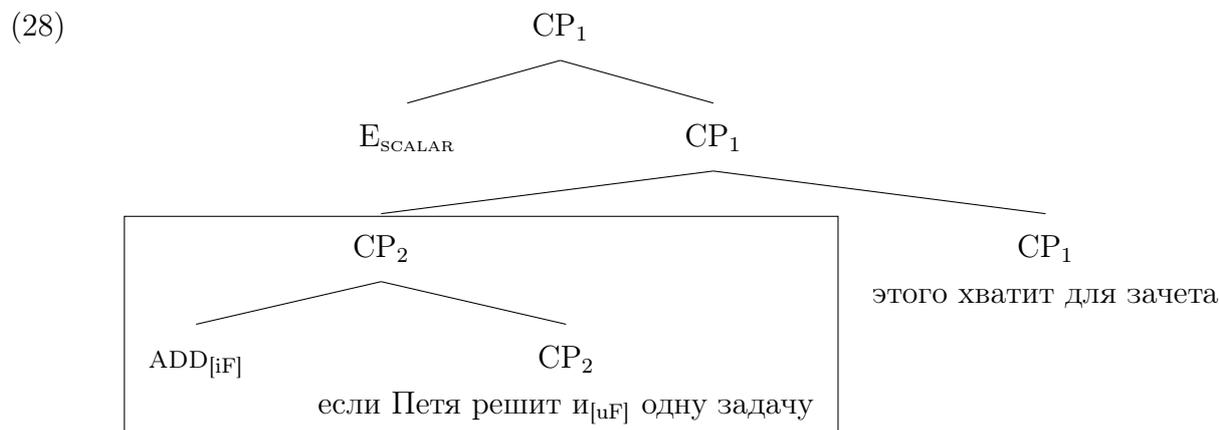
- a.  $\text{Alt}(p) = \{ \text{Петя решил одну задачу, Петя решил две задачи, ...} \}$   
 b.  $\text{psp of (26): Петя решил } n \text{ задач } (n \neq 1)$   
 c.  $(26\text{-b}) \Rightarrow p!$

В (26) ассерция следует из пресуппозиции, и предложение тривиально.

Поскольку передвижение ограничено, этот случай воспроизводится во всех островных контекстах лицензирования NPI, что хорошо объясняет данные предыдущего раздела и вообще известные ограничения на лицензирование сильных NPI (Chierchia 2013; Collins and Postal 2014).



Второй вариант анализа предполагает не передвижение *и*, а согласование со скрытым оператором ADD, ср. анализ Bassi et al. (2022) для *only* или то, что предлагалось выше для *даже*.



### 3.3 Проблемы

#### 3.3.1 Проблемы с *и*

Анализ со скрытым передвижением плох поскольку:

- Во всех рассматриваемых случаях частицы типа *и*, в отличие от *даже*, занимают фиксированную позицию (обычно являются аффиксами) и поверхностно не могут никуда двигаться

- Эти частицы выглядят как вершины<sup>4</sup>. Передвижение в (27) выглядит как фразовое.

Анализ со скрытым оператором плох поскольку:

- Нужно предполагать разные условия локальности согласования для ADD и E
- Требуется согласования вверх (хотя какое-то его подобие все равно требуется для любого согласовательного анализа пропозициональных операторов)

### 3.3.2 Проблемы с *даже*

(29) #Even Russia is the biggest country in the world. (Mortazavinia 2013)

(30) – I heard the results of this year’s marathon were surprising.

a. – Oh yes. #Even a Canadian won it.

b. – Oh yes. It is even the case that a CANADIAN won it. (Wagner 2015:2)

Обобщение об аддитивной пресуппозиции *even*, Wagner (2015:3):

(31) NP-*even* аддитивно, VP-*even* – нет

(по моим интуициям распространяется на *даже*)

Эти наблюдения могут разрушить всю историю про семантически пустое *даже*.

Возможное решение, Wagner (2015:10):

(32) a. Scale Hypothesis: когда *even*(/*даже*) присоединяется к NP, доступны только шкалы, основанные на отношении включения в множество<sup>5</sup>

b. { John }  $\subset$  { John, Bill }  $\subset$  { John, Ann }  $\subset$  ...

Если принять (32) проблема с *даже* исчезает, хотя сама эта гипотеза выглядит немотивированной. Подробнее см. Wagner (2015).

## 4 Универсальные кванторы и FCI вида WH+ADD

### 4.1 Данные

Про некоторые местоимения такого типа носители говорят, что они имеют чисто универсальную интерпретацию, например в японском (Shimoyama 2006), телугу (Balusu 2017), китайском (Liu 2019) и русском<sup>6</sup>.

<sup>4</sup> Например, мы выделили такое свойство скалярно-аддитивных частиц, как фонологическая минимальность. Это характерно для вершин, а не для фразовых модификаторов (Roberts and Roussou 2003; Хедде Зейлстра л.с.).

<sup>5</sup> Похожее предположение делают Panizza and Sudo (2020) для анализа (12-b).

<sup>6</sup> Различить  $\neg\exists$  и  $\forall\neg$  так просто нельзя, но, кажется, никто не считает *ни*-местоимения местоимениями свободного выбора.

Однако для некоторых языков, в частности балкарского (кумыкского) и бурятского, носители устойчиво переводят их через *кто угодно, хоть кто* и т. п., т. е. как местоимения свободного выбора.

- (33) а. kim da xicɨn-la-ni sɨj-e-di.  
кто ADD хычин-PL-ACC любить-IPFV-3SG  
'{ Каждый / любой / кто угодно } любит хычины.'
- б. хən-fje ühan də:gür jaba-xa. (бурятский)  
кто-ADD вода по идти-FUT  
'{ Любой / кто угодно } может/будет ходить по воде.'
- в. Lisi shei dou qing.le. (китайский)  
Л. кто ADD пригласить.ASP  
'Л. пригласила каждого.' (Liu 2019:258)
- г. Bhushan erpuD-uu KF taageeDu. (телугу)  
Б. когда-ADD KF пил  
'Б. всегда пил King Fisher.' (Balusu 2017)
- е. Dono gakusei-mo odotta. (японский)  
который студент-ADD танцевал  
'Каждый студент (по)танцевал.' (Shimoyama 2006:139)

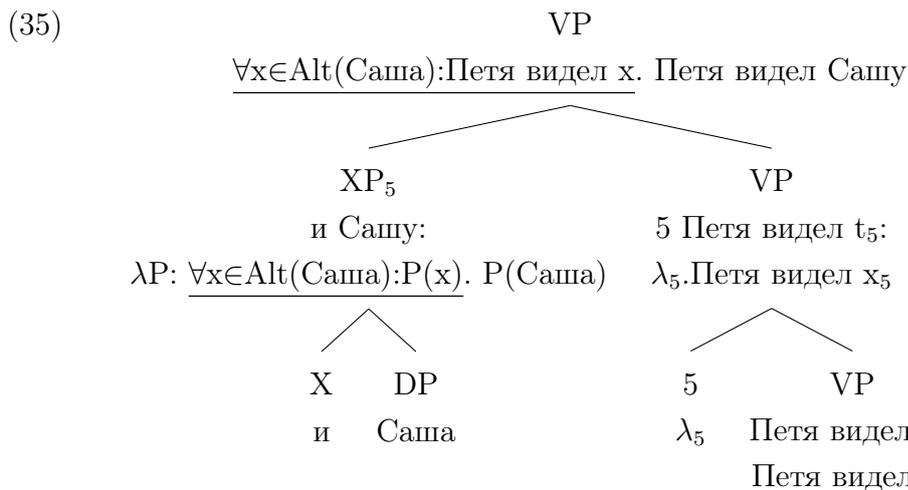
Неясно, действительно ли эти местоимения в разных языках имеют похожую, но разную интерпретацию, и если да, то почему их семантика похожая, но разная (при одинаковом морфологическом составе).

## 4.2 Универсальные кванторы

### 4.2.1 Анализ

Предложение в (34) можно проанализировать двумя способами:

- (34) Петя видел и Сашу.
- а.  $\llbracket \text{и} \rrbracket(\text{Петя видел Сашу}) = \text{Петя видел Сашу} \ \& \ \forall p' \neq p \in \text{Alt}(\text{ПвС}): p'$   
= Петя видел Сашу & Петя видел остальных
- б.  $\llbracket \text{и} \rrbracket(\text{Саша})(\lambda x. \text{Петя видел } x) = \text{Петя видел Сашу}$   
=  $\forall x \in \text{Alt}(\text{Саша}): \text{Петя видел } x$   
= П. видел Сашу & П. видел остальных

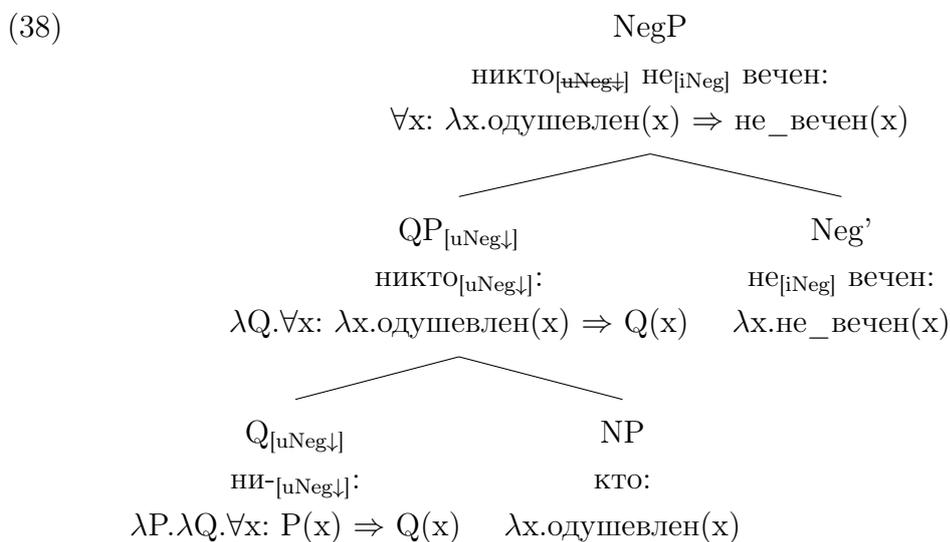


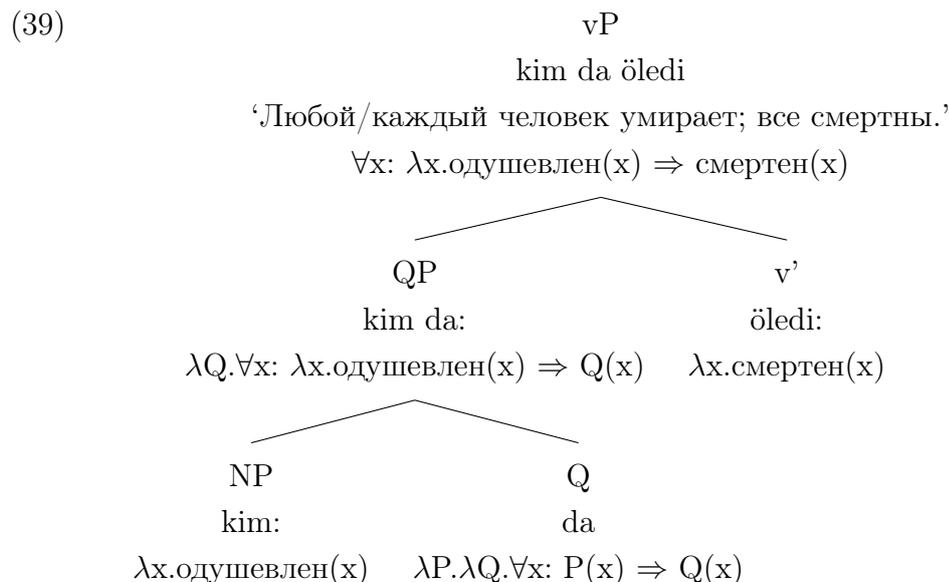
Предположим второй вариант и изменение значения для  $u$  из (36-a) в (36-b):

- (36) a.  $[[ \text{и/da} ]] = \lambda x \lambda Q. \forall y \neq x \in \text{Alt}(x): Q(y). Q(x)$   
 b.  $[[ \text{ни-/da} ]] = \lambda P. \lambda Q. \forall x [P(x) \Rightarrow Q(x)]$  ( $\approx$  Shimoyama 2006)

Соответственно, у предложений (37) будут интерпретации в (38)-(39)

- (37) a. **Никто** не вечен.  
 b. kim **da** öl-e-di.  
 кто ADD умирать-IPFV-3SG  
 ‘Каждый человек умирает, все смертны.’ (балкарский)

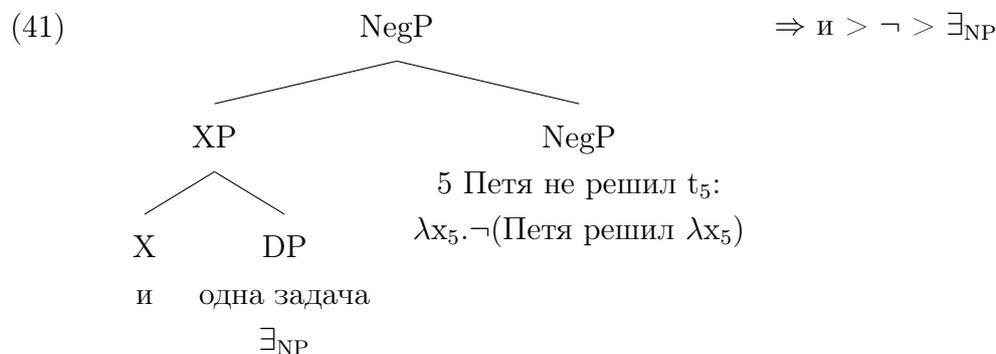




### 4.2.2 Проблемы

Во-первых, для того, чтобы переход выглядел (36) более реалистичным, я предположил анализ *и* с двумя аргументами (36-а). Этот анализ правдоподобен в свете морфологии скалярно-аддитивных частиц, но он не может вывести дистрибуцию NPI (раздел 3), потому что для нее требуется расщепленная сфера действия:

(40) ADD > ¬ > ∃<sub>NP</sub><sup>7</sup>



Во-вторых: из анализа следует одинаковая дистрибуция *ни-* и *каждый* (*modulo* отрицательное согласование), но это не так.

- (42) а. Петя не сказал ни (одного) слова.  
 б. Ни \*(один) человек не пришел.

(42-б) должно быть грамматично и означать ‘каждый человек не пришел’.

Еще:

<sup>7</sup> Если предполагать, что именные группы в безартиклевых языках – экзистенциальные кванторы (Heim 2011; Borik 2016; Daria Seres л.с.)

- (43) а. Никто не пришел.  
 б. \*Каждый кто не пришел.  
 в. хaг kim (da) kel-di.  
 каждый кто ADD приходить-PST.3SG  
 ‘Все пришли.’ (балкарский)

И еще:

- (44) а. Петя не решил и/ни одной задачи.  
 б. Петя не решил и/\*ни двух задач.

### 4.3 Свободный выбор

#### 4.3.1 Анализ

Предположим изменение значения для  $u$  из (45-a) в (45-b):

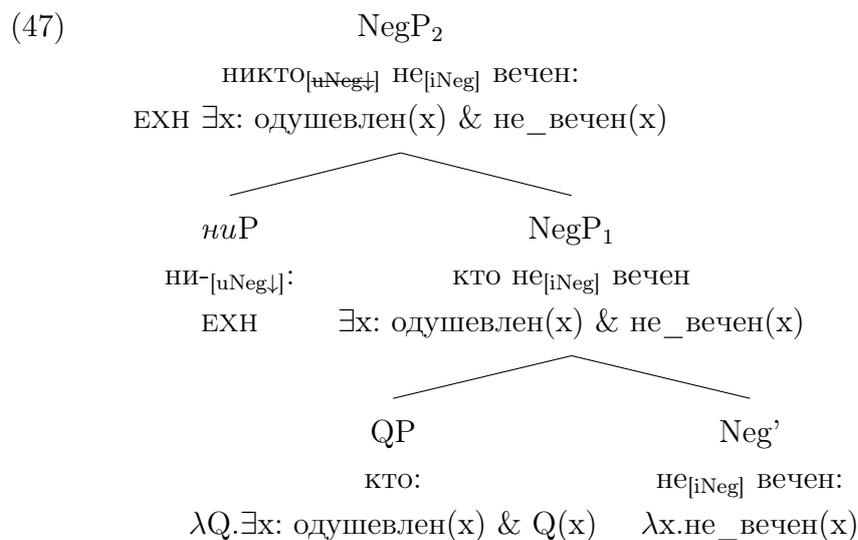
- (45) а.  $\llbracket u/da \rrbracket = \lambda p: \forall q \neq p \in \text{Alt}(p): q. p$  (= (17-b))  
 б.  $\llbracket ни/da \rrbracket = \lambda p: \forall q \in \text{Alt}(p)[q \rightarrow p \subseteq q]. p$  ( $\approx$  Szabolcsi 2017)

В (45-b) по сути дана семантика EHN<sup>8</sup>.

Теперь предположим, что вопросительные слова – экзистенциальные кванторы (Chierchia and Liao 2015). Это подтверждается следующими примерами:

- (46) а. Разве кто приходил?  
 б. Может, кто приходил...  
 в. Если кто придет, скажи мне.

Тогда предложение *никто не вечен* будет иметь следующую интерпретацию:



<sup>8</sup> На самом деле это упрощение в духе Chierchia (2013), ниже будет использоваться EHN с невинно включаемыми и исключаемыми альтернативами (Bar-Lev and Fox 2017).

Предположим, что альтернативы порождаются элементом *кто*. Тогда у NegP<sub>1</sub> они выглядят так:

- (48) а.  $\exists x: \text{одушевлен}(x) \ \& \ \text{не\_вечен}(x)$   
 б.  $\exists x: \text{мальчик}(x) \ \& \ \text{не\_вечен}(x)$   
 в.  $\exists x: \text{рестлер}(x) \ \& \ \text{не\_вечен}(x)$   
 д.  $\exists x: \dots$

Заметим, что каждую по отдельности можно отрицать, но если отрицать все одновременно, получится противоречие (Fox 2007; Chierchia 2013). Поэтому альтернативы не отрицаются, а утверждают (Bar-Lev and Fox 2017):

Тогда в конечном итоге у (47) будет следующая интерпретация:

- (49)  $\exists x: \text{одушевлен}(x) \ \& \ \text{не\_вечен}(x)$   
 $\& \ \exists x: \text{мальчик}(x) \ \& \ \text{не\_вечен}(x)$   
 $\& \ \exists x: \text{реслер}(x) \ \& \ \text{не\_вечен}(x)$   
 $\& \ \exists x: \dots$   
 $= \forall P \subseteq \text{одушевлен}: \exists x: P(x) \ \& \ \text{не\_вечен}(x)$   
 $= \forall x: \text{одушевлен}(x) \ \& \ \text{не\_вечен}(x)$

Невероятно, но тот же результат получается напрямую, если оставить для *и* исходную семантику:

- (50)  $[[ \text{ни}/\text{да} ]] = \lambda p: \forall q \neq p \in \text{Alt}(p)[q]. p$  ( $\approx$  Liu 2019:266)

### 4.3.2 Проблемы

Анализ требует нетривиальных предположений.

Во-первых, вопросительные слова анализируются как экзистенциальные кванторы.

Во-вторых, вопросительное слово образует составляющую не с *ни-/да*, а с глагольной группой.

В-третьих, неверно предсказывается грамматичность (51) и (52):

- (51) \*И кто не пришел.  
 ЕХН  $\exists x: \text{одушевлен}(x) \ \& \ \text{не\_пришел}(x)$

- (52) \*Ни человек не пришел.  
 ЕХН  $\exists x: \text{человек}(x) \ \& \ \text{не\_пришел}(x)$

Вывод: анализ  $\approx$ хорошо подходит для языков, где один и тот же показатель выступает во всех функциях (например, *да*), но не для русского, где *и* и *ни*-отличаются не только отрицательным согласованием.

## 5 Универсальные условные уступительные

### 5.1 Данные

УУУ рассматриваемого типа – адъюнкты:

- (53) а. Кто бы ни пришел, угости его хычином.  
 б. \*Кто бы ни пришел может решить эту задачу.  
 в. \*Петя готов помогать кому бы Маша ни доверяла.

Ср. с похожими FCI:

- (54) а. Кто бы то ни было может решить эту задачу.  
 б. Петя готов помогать кому бы то ни было.

Ср. с английскими unconditionals/free relatives:

- (55) а. Whatever Mary cooked, John had fun. (Hirsch 2016)  
 б. John ate whatever Mary cooked. (Hirsch 2016)  
 в. Whatever Adam presented sounded plausible. (Šimik 2018)

То же в балкарском (и кумыкском):

- (56) а. [alim kim-ni čaqır-sa \*(da)], fatima kel-lik-di.  
 Алим кто-АСС приглашать-COND ADD Фатима приходить-FUT2-3SG  
 ‘Кого бы Алим ни пригласил, Фатима придет’  
 б. amina [ kim-ge bol-sa da ] xičın ber-e-di.  
 amina кто-DAT быть-COND ADD хычин давать-IPFV-3SG  
 ‘Амина всем подряд дает хычины.’  
 в. amina [ kim(#-ge) kel-se da ] xičın ber-e-di.  
 amina кто-DAT приходить-COND ADD хычин давать-IPFV-3SG  
 1. ‘Кто бы ни пришел, Амина дает хыщын.’ (без датива)  
 2. ‘К кому бы Амина ни пришла, она дает хычины.’ (с дативом)

Аналогичные УУУ (или FCI, (57-с)) в других языках:

- (57) а. eSTu heeLid-ar-uu avaLu keeLal-illa. (каннада)  
 сколько говорить-COND-ADD она слушать-не  
 ‘Сколько бы я ей ни говорил, она не слушала.’ (Balusu 2022)  
 б. Dare-ga kuru-tosite-mo, Taro-wa yorokob-u daroo. (японский)  
 кто-NOM приходить-COND-ADD Таро-ТОР рад-PRS будет  
 ‘Кто бы ни пришел, Таро будет рад.’ (Hiraiwa and Nakanishi 2020:397)  
 в. Pad.ma [ (phru.gu) su yin.na’ang ] -la skad.cha  
 Пема ребенок кто COP.COND.ADD DAT речь

bshad-kyi-red. (тибетский)

говорить-IPFV-AUX

‘Пема разговаривает с любым (ребенком).’

(Erlewine 2020:19)

## 5.2 Анализ

Как и универсальные кванторы / FCI, УУУ можно анализировать двумя способами:

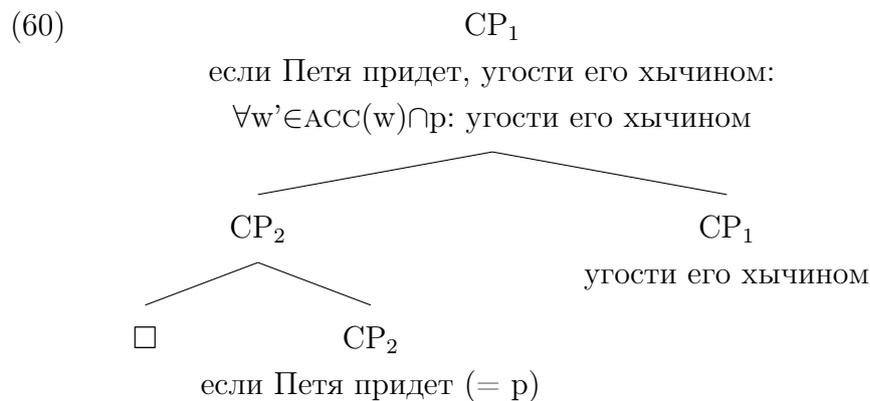
- (58) а. Через универсальную квантификацию (Rawlins 2013; Hirsch 2016; Demirok 2017; Iyer 2017; Šimík 2018)  
 б. Через ЕХН (Szabolcsi 2019; Fălăuș and Nicolae 2022)

По соображениям объема, остановимся на первой опции.

Что мы хотим получить:

- (59) а. Кто бы ни пришел, угости его хычином.  
 б. { $p$  если Петя придет, угости его хычином; если Настя придет, ... ; }  
 в.  $\forall p \in P: p$

Один из вариантов анализа обычных условных:



Анализ УУУ в духе (Rawlins 2013; Hirsch 2016; Demirok 2017):



---

## Список литературы

- Bar-Lev M. E., Fox D. Universal free choice and innocent inclusion // Proceedings of SALT. — Vol. 27. — 2017. — P. 95–115.
- Аксенова А. Е. Синтаксис отрицательных конструкций в бурятском языке. — Магистерская диссертация / Московский Государственный Университет им. М. В. Ломоносова. — 2015.
- Россяйкин П. О. Фокусные частицы и отрицательная полярность // Вопросы языкознания. — 2022. — № 2. — С. 30–64.
- Balusu R. PPI effects with an NPI/FCI in Telugu // Proceedings of the 47th annual meeting of NELS / Ed. by A. Lamont, K. Tetzloff. — Amherst, MA : GLSA, 2017. — P. 65–75.
- Balusu R. Unconditional-FCIs of Dravidian // Formal Approaches to South Asian Languages. — 2022.
- Bassi I., Hirsch A., Trinh T. Pre-DP *only* is a propositional operator at LF: A new argument from ellipsis. — Talk presented at the 40th meeting of the West Coast Conference on Formal Linguistics (WCCFL 40), online, May 13-15. — 2022. — URL: <https://osf.io/fp2ym/>.
- Boguslavsky I. On the scales and implicatures of *even* // Pragmatics and the flexibility of word meaning / Ed. by E. Németh, Bibok K. — Amsterdam : Elsevier, 2001. — P. 29–50.
- Borik O. Constraints on the position and interpretation of bare singular indefinites in Russian // Linguistica. — 2016. — Vol. 56, no. 1. — P. 9–23.
- Chierchia G. Logic in Grammar: Polarity, Free Choice, and Intervention. — Oxford : Oxford University Press, 2013. — Vol. 2 of Oxford Studies in Semantics and Pragmatics.
- Chierchia G., Liao H.-C. Where do Chinese *wh*-items fit? // Epistemic indefinites: Exploring modality beyond the verbal domain / Ed. by L. Alonso-Ovalle, P. Menendez-Benito. — Oxford University Press, 2015. — P. 31–59.
- Collins C., Postal P. M. Classical NEG raising: An essay on the syntax of negation. — MIT press, 2014. — Vol. 67.
- Crnič L. Against a dogma on NPI licensing // The art and craft of semantics: A festschrift for Irene Heim / Ed. by Luka Crnič, Uli Sauerland. — Cambridge, MA : MITWPL, 2014. — P. 117–145.
- Demirok Ö. A compositional semantics for Turkish correlatives // WCCFL 34: Proceedings of the 34th West Coast Conference on Formal Linguistics. — 2017. — P. 159–166.
- Erlewine M. Y. Universal Free Choice from Concessive Copular Conditionals in Tibetan // Monotonicity in Logic and Language: Second Tsinghua Interdisciplinary Workshop on Logic, Language and Meaning / Springer. — 2020. — P. 13–34.
- Erlewine M. Y., Kotek H. Even-NPIs in Dharamsala Tibetan // Linguistic Analysis. — 2016. — Vol. 40, no. 3-4. — P. 129–165.
- Fălăuş A., Nicolae A. C. Additive free choice items // Natural Language Semantics. —

2022. — Vol. 30, no. 2. — P. 185–214.
- Forker D. Toward a typology for additive markers // *Lingua*. — 2016. — Vol. 180. — P. 69–100.
- Fox D. Free choice and the theory of scalar implicatures // *Presupposition and implicature in compositional semantics* / Ed. by U. Sauerland, P. Stateva. — Basingstoke : Palgrave Macmillan, 2007. — P. 71–120.
- Gast V., Van der Auwera J. Scalar additive operators in the languages of Europe // *Language*. — 2011. — Vol. 87, no. 1. — P. 2–54.
- Gast V., Van der Auwera J. Scalar additive operators in Transeurasian languages // *Shared Grammaticalization: With special focus on the Transeurasian languages* / Ed. by Martine Robbeets, Hubert Cuyckens. — Amsterdam/Philadelphia : John Benjamins Publishing, 2013. — Vol. 132. — P. 113–146.
- Giannakidou A., Yoon S. Scalar marking without scalar meaning: Nonscalar, nonexhaustive even-marked NPIs in Greek and Korean // *Language*. — 2016. — Vol. 92, no. 3. — P. 522–556.
- Heim I. Definiteness and indefiniteness // *Semantics: An International Handbook of Natural Language Meaning* / Ed. by K. von Stechow, C. Maienborn, P. Portner. — De Gruyter, 2011. — P. 996–1025.
- Hiraiwa K., Nakanishi K. Bare indeterminates in unconditionals // *Proceedings of the Linguistic Society of America*. — 2020. — Vol. 5, no. 1. — P. 395–409.
- Hirsch A. A compositional semantics for wh-ever free relatives // *Proceedings of Sinn und Bedeutung*. — Vol. 20. — 2016. — P. 341–358.
- Horn L. R. On the semantic properties of logical operators in English : Ph. D. thesis / L. R. Horn ; University of California, Los Angeles. — 1972.
- Iyer J. Towards a universal analysis of Tamil -um NPIs: Evidence from unconditionals. — Manuscript, University of Massachusetts. — 2017.
- Krifka M. A compositional semantics for multiple focus constructions // *Proceedings of Semantics and Linguistics Theory (SALT) I* / Ed. by Steven K. Moore, Adam Zachary Wyner. — Cornell University Working Papers in Linguistics, 1991. — P. 127–158.
- Krifka M. The Semantics and Pragmatics of Polarity Items // *Linguistic Analysis*. — 1995. — Vol. 25. — P. 209–257.
- Lahiri U. Focus and negative polarity in Hindi // *Natural language semantics*. — 1998. — Vol. 6, no. 1. — P. 57–123.
- Lahiri U. Scope, presuppositions and dimensions of meaning: Some observations on scalar additive particles in English, Hindi and Spanish. — Handout from *Sinn und Bedeutung* 11. — 2006.
- Liu M. Unifying Universal and Existential wh's in Mandarin // *Proceedings of SALT 29* / Ed. by K. Blake, F. Davis, K. Lamp, J. Rhyne. — LSA, 2019. — P. 258–278.
- Mortazavinia S. *Even* and *only*. — 2013.

- Panizza D., Sudo Y. Minimal sufficiency with covert *even* // *Glossa: a journal of general linguistics*. — 2020. — Vol. 5, no. 1.
- Rawlins K. (Un) conditionals // *Natural language semantics*. — 2013. — Vol. 21, no. 2. — P. 111–178.
- Roberts I., Roussou A. *Syntactic change: A minimalist approach to grammaticalization*. — Cambridge University Press, 2003.
- Rullmann H. Two types of negative polarity items // *NELS 26: Proceedings of the 26th Annual Meeting of the North East Linguistic Society* / Ed. by Kiyomi Kusumoto. — Amherst, MA : GLSA Publications, 1996. — P. 335–351.
- Rullmann H. *Even*, polarity, and scope // *Papers in experimental and theoretical linguistics* / Ed. by Martha Gibson, Grace Wiebe, Gary Libben. — Edmonton, Canada : Department of Linguistics, University of Alberta, 1997. — Vol. 4. — P. 40–64.
- Shimoyama J. Indeterminate phrase quantification in Japanese // *Natural Language Semantics*. — 2006. — Vol. 14, no. 2. — P. 139–173.
- Šimík R. Ever free relatives crosslinguistically // *Proceedings of Sinn und Bedeutung*. — Vol. 22. — 2018. — P. 375–392.
- Šimík R. Free relatives. — 2018.
- Szabolcsi A. Additive presuppositions are derived through activating focus alternatives // *Proceedings of the 21st Amsterdam Colloquium* / Ed. by A. Cremers, T. van Gessel, F. Roelofsen. — Amsterdam : IILC, 2017. — P. 455–464.
- Szabolcsi A. Unconditionals and free choice unified // *Semantics and linguistic theory*. — Vol. 29. — 2019. — P. 320–340.
- Von Stechow A. Current issues in the theory of focus // *Semantik: Ein internationales Handbuch der zeitgenössischen Forschung (Semantics: An International Handbook of Contemporary Research)* / Ed. by Armin von Stechow, Dieter Wunderlich. — Berlin : Walter de Gruyter, 1991. — P. 804–824.
- Wagner M. Additivity and the syntax of *even*. — Colloquium talk given at the University of Chicago. — 2015.
- Watanabe A. The genesis of negative concord: Syntax and morphology of negative doubling // *Linguistic inquiry*. — 2004. — Vol. 35, no. 4. — P. 559–612.