

**Фонема или кластер?  
К пересмотру кильдинского саамского консонантизма**

Даниил Александрович Буров,  
МГУ, ИРЯ РАН  
burov.danii01@gmail.com

Илья Михайлович Егоров  
ШАГИ РАНХиГС  
i.m.jegorow@gmail.com

По данным PHOIBLE 2.0 [Moran & McCloy 2019] консонантный инвентарь кильдинского саамского языка включает 113 фонем, занимая второе место в мире по величине. Большой размер инвентаря достигается за счет противопоставления практически всех согласных одновременно по долготе\краткости, твердости\мягкости и глухости\звонкости (и преаспирации для смычных и аффрикат), см. Таб. 1. Такое описание было предложено в [Керт 1971] и во многом повторено в [Rießler 2022]. В рамках настоящего доклада будет предпринят пересмотр этой системы, основанный на полевых материалах, собранных в с. Ловозере (Ловозерский р-н. Мурманской обл.) в 2021–2024 гг. Источником новой, более экономной интерпретации являются, с одной стороны, новые полевые данные, а с другой — более последовательное следование принципам классической фонологии и применение стандартных процедур анализа фонотактики.

Большая часть предлагаемых изменений связана с реинтерпретацией ряда фонем как кластеров. Из принципов выбора между монофонемной и кластерной интерпретацией, сформулированных Трубецким [2012:63], к настоящему времени безусловно валидным считается один (см. дискуссию в [Martinet 1939; Devine 1971]): «реализацией одной фонемы можно считать только сочетание звуков, составные части которого в данном языке не распределяются по двум слогам».

Долгие согласные этому критерию не удовлетворяют, распадаясь между двумя слогами, как показывает предложенная носителями силлабификация: *so.ni.nie* ‘ему\ей’, *ti.di.die* ‘знать’. Этот тест на монофонемность не проходят и «преаспирированные согласные», которые также распадаются между слогами: *na:h.pa* ‘в чашку’, *ta:h.te* ‘хотеть’. Дополнительным аргументом в пользу кластерной интерпретации является тот факт, что последовательность *hC* не встречается перед другим таутосиллабическим согласным. Это нарушало бы структуру слога, в которой кода не может состоять больше чем из двух разных согласных (геминация первого согласного разрешена). Цепочка *hC* уже состоит из двух разных согласных и тем самым недопустима в преконсонантной позиции в рамках одного слога.

Глухие сонорные  $m$ ,  $m^j$ ,  $n$ ,  $n^j$ ,  $l$ ,  $l^j$ ,  $ɣ$ ,  $ɣ^j$ ,  $j$  встречаются преимущественно перед глухими смычными. Эта позиция позволяет реинтерпретировать их как глубинный кластер *RhC* (где *R* — звонкий сонорный), который оптимизируется в биконсонантный кластер в

поверхностной интерпретации в силу сформулированного выше фонотактического ограничения. Наши исследования показывают, что глухие сонорные возможны только в сильной степени<sup>1</sup>, равно как и фонема /h/: *a:jjt* ← /a:jht/ ‘амбар’ vs *a:jt* ← /a:jt/ ‘амбары’, ср. *a:hki* ‘баба’ vs *a:ki* ‘бабы’. В редчайших случаях, когда глухой сонорный находится в финальной или интервокальной позиции, такая интерпретация также возможна. Вероятно, на каком-то этапе существовали идиолекты\диалекты, допускающие глухие сонорные в слабых ступенях, как это видно в действующей кильдинской саамской орфографии. Для таких и только таких идиолектов глухие сонорные могут быть признаны отдельными фонемами.

В докладе будет приведена подробная аргументация в пользу предложенных решений и будут рассмотрены некоторые дополнительные проблемы: существование /k/ и фонотактические ограничения /h/.

За счет реинтерпретации ряда сегментов в качестве кластеров консонантный инвентарь может быть сокращен практически в три раза, см. Таб. 2. Сокращенный инвентарь соответствует типологическим ожиданиям о количестве и характере фонем в данном ареале и генетической группе. Проведенное исследование показывает важность следования всем процедурам фонологического анализа, не ограничивающимся демонстрацией минимальных пар, в ходе дескриптивной работы по установлению фонологического инвентаря.

<sup>h</sup> p	<sup>h</sup> pi	<sup>h</sup> t	<sup>h</sup> ti	<sup>h</sup> k	<sup>h</sup> ki				
p p:	pi pi:	t t:	ti ti:	k k:	ki ki:	p pi	t ti		k ki
b b:	bi bi:	d d:	di di:	g g:	gi gi:	b bi	d di		g gi
		<sup>h</sup> ʈs	<sup>h</sup> ʈsi	<sup>h</sup> ʈʃ					
		ʈs ʈs:	ʈsi ʈsi:	ʈʃ ʈʃ			ʈs ʈsi	ʈʃ	
		ɕ	ɕi	ɕʃ			ɕ ɕi	ɕʃ	
f f:	fi fi:	s s:	si si:	ʃ ʃ:	ʃi ʃi:		s si	ʃ ʃi	x xi h
v v:	vi vi:	z	zi	ʒ	ʒi		z zi	ʒ ʒi	
ᵐ ᵐ:	mi mi:	ᵑ ᵑ:	ni ni:						
m m:	mi mi:	n n:	ni ni:	ɲ ɲ:	ɲi ɲi:	m mi	n ni		ɲ ɲi
				ɟ ɟ:					
				j j:					j
		ɽ ɽ:	ɽi ɽi:						

<sup>1</sup> См. [Bakró-Nagy 2022] о феномене чередования ступеней в уральских языках

г г:	гʲ гʲ:	
л л:	лʲ лʲ:	
л л:	лʲ лʲ:	л л:

**Таблица 1.** Согласные фонемы кильдинского саамского по Rießler 2022: 222.

г гʲ
л лʲ

**Таблица 2.** Реинтерпретированный инвентарь согласных фонем кильдинского саамского.

## Литература

- Керт, Георгий М. 1971. *Саамский язык (кильдинский диалект): фонетика, морфология, синтаксис*. Ленинград: Наука.
- Трубецкой, Николай С. 2012. *Основы фонологии. Изд. 4-е*. Москва.
- Bakró-Nagy, Marianne. 2022. Consonant gradation. In Marianne Bakró-Nagy, Johanna Laakso & Elena Skribnik (eds.), *The Oxford guide to the Uralic languages*, 859–867. Oxford: Oxford University Press.
- Devine, A.M. 1971. Phoneme or Cluster. *Phonetica* 24(2). 65–85.
- Martinet, André. 1939. Un ou deux phonèmes? *Acta Linguistica* 1(1). 94–103.
- Moran, Steven & Daniel McCloy (eds.). 2019. *PHOIBLE 2.0*. Jena: Max Planck Institute for the Science of Human History. <http://phoible.org> (8 September, 2021).
- Rießler, Michael. 2022. Kildin Saami. In Marianne Bakró-Nagy, Johanna Laakso & Elena Skribnik (eds.), *The Oxford guide to the Uralic languages*, 217–239. Oxford: Oxford University Press.