

Структурная асимметрия клаузалых номинализаций в терском диалекте кумыкского языка

Парамонова Дарья Александровна
(МГУ им. Ломоносова)

Введение: В настоящем исследовании анализируется аргументная альтернатива в терском диалекте кумыкского языка (кыпчакские < тюркские). Контраст в (1) описывает две возможные стратегии падежного маркирования (аблативное и дативное) номинализованной клаузы, вложенной под предикат *süjünmek* ‘радоваться’, с учетом допустимости аккузативного и генитивного подлежащего номинализации.

- (1) a. *Men Alim-ni jashi get-gen-nen/-ge süjün-e-men.*
Я Алим-gen ребенок уйти-nmlz-abl/dat радоваться-prs-1sg
‘Я рад, что ребенок Алима ушел.’
- b. *Men Alim-ni jashi-n get-gen-nen/-*ge süjün-e-men.*
Я Алим-gen ребенок-асс уйти-nmlz-abl/dat радоваться-prs-1sg
‘Я рад, что ребенок Алима ушел.’
- c. *Men Alim-ni jashi-ni get-gen-*(i)-nen/-*ge süjün-e-men.*
Я Алим-gen ребенок-gen уйти-nmlz-3obl-abl/dat радоваться-prs-1sg
‘Я рад, что ребенок Алима ушел.’

Генитивный субъект: Чтобы объяснить различное маркирование подлежащего в примерах выше, мы частично принимаем анализ татарских номинализаций из работы (Lyutikova and Grashchenkov 2008) и предполагаем, что номинализатор *-gen-* может принимать группу ТР. Этим объясняется лицензирование именительного падежа субъекту номинализованной клаузы. Вслед за (Bondarenko and Davis 2021) мы считаем, что номинализации с генитивным субъектом содержат ‘дефектную’ Т, которая не может присваивать именительный падеж (Chomsky 2001), что является основанием для А-передвижения. В результате ИГ передвигается на левую периферию вложенной клаузы и получает падеж от вершины D (этой вершины нет в контекстах с аккузативным и номинативным подлежащим, диагностики будут приведены в докладе):

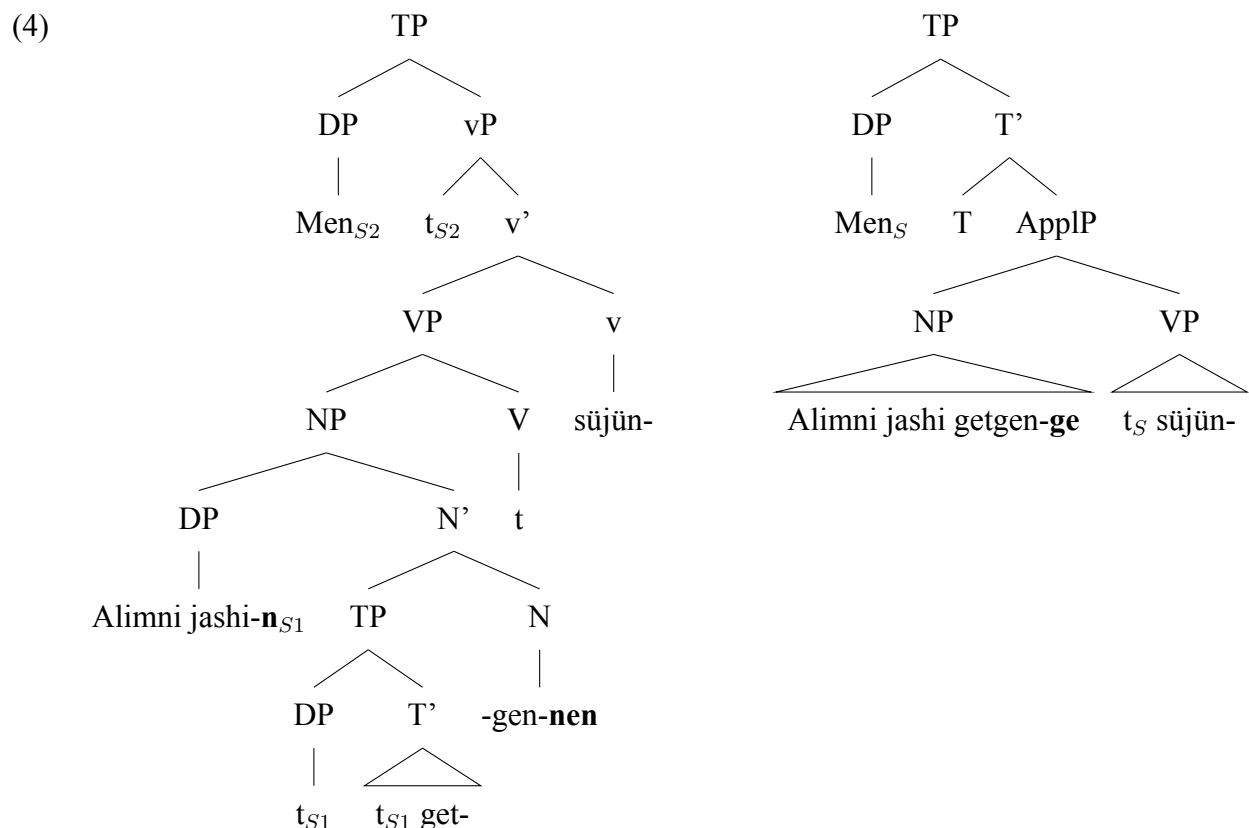
- (2) ...[*DP* *S_{GEN}* [*NP* [*TP* *t_S* V-NMLZ-3OBL-ABL]]] V.

Мы предполагаем, что дативные номинализации, в отличие от аблативных, содержат полную ТР-структуру, поэтому именительный падеж присваивается подлежащему функциональной вершиной ТР. Эта идея поддерживается тем, что такие номинализованные клаузы могут описывать предшествующее событие – следовательно они локализованы во времени (Koptjevskaja-Tamm 1993):

- (3) *Alim-ni jashi get-gen-ge men juhla-dy-m.*
Алим-gen ребенок уйти-nmlz-dat я спать-pst-1sg
‘Когда ребенок Алима ушел, я уснул.’

Аккузативный субъект: Мы предлагаем объяснять контраст, связанный с допустимостью аккузативного субъекта вложенной клаузы, структурной асимметрией контекстов с глаголом *süjünmek*. В примерах с дативными номинализациями у глагола нет валентности на внутренний аргумент и номинализация порождается в спецификаторе *Spec-AppIP* аппликатив-

ной вершины, которая присоединяется выше VP (Polinsky 2005) и лицензирует ингерентный дательный падеж (Woolford 2006). В таких контекстах отсутствует *vP*-структура, поэтому лицензирование аккузативного падежа подлежащему в них невозможно. Второй *süjünmek* имеет внутренний аргумент и присваивает ему лексический аблативный падеж. Вместе с лексическим падежом этот глагол может также лицензировать структурный аккузативный падеж с помощью функциональной проекции *vP*. Когда вершина *T* дефектная, подлежащее номинализации получает структурный падеж благодаря ECM (Chomsky 1986) (уже после того, как присвоен лексический падеж согласно Теории зависимого падежа (Marantz 1991)). Структуры для двух типов матричных предикатов приведены в (4).



Заключение: В настоящем исследовании описывается структурный анализ номинализаций, вложенных под предикат *süjünmek* ‘радоваться’ в терском диалекте кумыкского языка. Такой анализ позволяет объяснить недопустимость аккузативного и генитивного подлежащего в дативных номинализациях. Мы считаем, что дативный падеж присваивается вершиной ApplP и такие номинализации не являются внутренними аргументами матричного глагола; в то время как аблативный падеж – лексический и лицензируется матричным предикатом. Этот глагол также может присваивать аккузативный падеж подлежащему вложенной аблативной номинализации через ECM.

References: • Bondarenko, T. and Davis, C. (2021). Long-distance scrambling in balkar and the nature of edges. pages 54–64. • Chomsky, N. (1986). *Barriers*. The MIT Press. • Chomsky, N. (2001). Derivation by phase. *Ken Hale: A Life in Language*. • Koptjevskaja-Tamm, M. (1993). *Nominalizations*. • Lyutikova, E. and Grashchenkov, P. (2008). Nominalization and syntax-semantic interface. Manuscript. • Marantz, A. (1991). Case and licensing. pages 234–253. Cornell University,

Ithaca, NY: Cornell Linguistics Club. • Polinsky, M. (2005). Applicative constructions. *The world atlas of language structures*, pages 442–445. • Woolford, E. (2006). Lexical case, inherent case, and argument structure. *Linguistics Inquiry*, (37):111–130.