

Абазинский залог и лицензирование аргументов¹

Глеб Николаевич Бубнов, НИУ ВШЭ, ke.puro2004@gmail.com
Анастасия Игоревна Добрынина, НИУ ВШЭ, aidobrynina12@gmail.com

1. Введение

В докладе мы представляем новые данные залоговых дериваций абазинского языка и показываем, как они объясняются с помощью ограничений на лицензирование аргументов (Chomsky 2000, 2001).

Абазинский язык (абхазо-адыгская семья, абхазо-абазинская ветвь) не имеет падежей, вместо этого участники маркируются на глаголе. Маркирование аргументов просиходит в соответствии с эргативным строем. Данные получены путем элицитации носителей ашхарского диалекта абазинского языка в а. Старо-Кувинск, Карачаево-Черкесская республика, в 2025 г.

2. Данные

В абазинском языке есть деривация (Табулова 1976, Arkadiev 2020), которая выражает, что ситуация произошла случайно (см. аналогичную конструкцию в адыгейском в Ландер 2012, Letuchiy 2012, Ландер 2022). Инадвертитивная (инволюнтативная) морфема *мхъа*- обозначает, что событие, обозначенное глаголом, происходит вопреки воли субъекта. При непереходном глаголе перед инадвертитивом появляется косвенный маркер 3SG.N (1).

- (1) Фатима д-(а-мхъа)-кIа-хIе-тI
Ф. 3SG.N.ABS-(3SG.N.OBL-INADV)-LOC-упасть-DCL
'Фатима (случайно) упала'.

Хотя семантически подлежащее в предложениях (1-2) одновременно является и участником, вопреки воли которого происходит событие, одновременное маркирование этого участника и как абсолютного, и как инадвертитивного, невозможно:

- (2) *Расул д-йы-мхъа-кIа-хIе-тI
Р. 3SG.N.ABS-3SG.M.OBL-INADV-LOC-упасть-DCL
Ожид: 'Расул случайно упал'.

Однако двойное маркирование субъекта становится возможно при образовании от инадвертитивной формы каузатива (3).

¹ В настоящей научной работе использованы результаты проекта «Языковое и когнитивное многообразие в формальных моделях, компьютерных инструментах и образовательных ресурсах» (2025-2027), выполненного в рамках Программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ.

- (3) Фатима Расул
 Ф. Р.
 д-йы/а-мхъа-кIа-л-ры-хIе-тI
 3SG.N.ABS-3SG.M.OBL/3SG.N.OBL-INADV-LOC-3SG.F.OBL-CAUS-упасть-DCL
 ‘Расул случайно упал из-за Фатимы’.

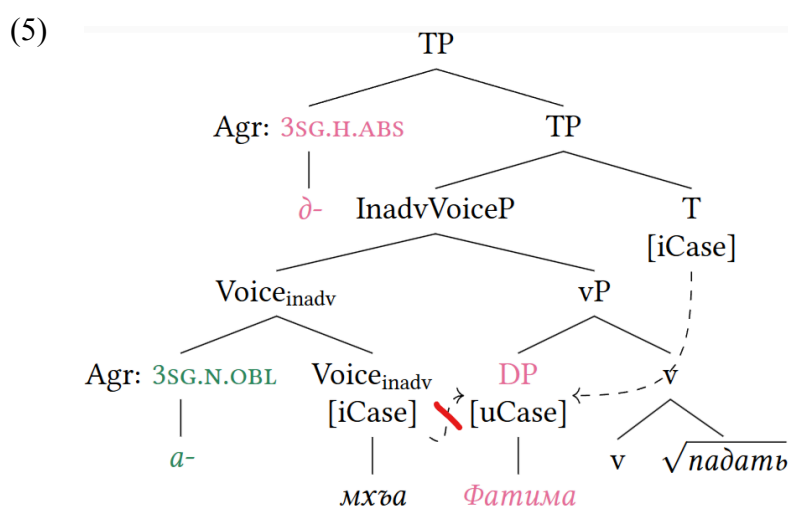
3. Анализ

Мы утверждаем, что в абазинском так же, как в адыгейском (Ershova 2019), во многих майянских (Coop et al. 2014) и некоторых других языках, согласование с S- и P-участниками происходит в вершине *T*, а согласование с A-участником в вершине *Voice*.

Косвенный маркер 3SG.N. в примерах выше можно было бы принять за экплетивный показатель. В нашем случае данный маркер не является согласованием с экплетивным аргументом, как показывает (4): «экплетив» не может быть выражен. Следовательно, мы делаем вывод, что мы имеем дело с *дефолтным согласованием*.

- (4) *Фатима йара д-а-мхъа-кIа-хIе-тI
 Ф. 3N.SG 3SG.N.ABS-3SG.N.OBL-INADV-LOC-упасть-DCL
 ‘Фатима случайно упала’.

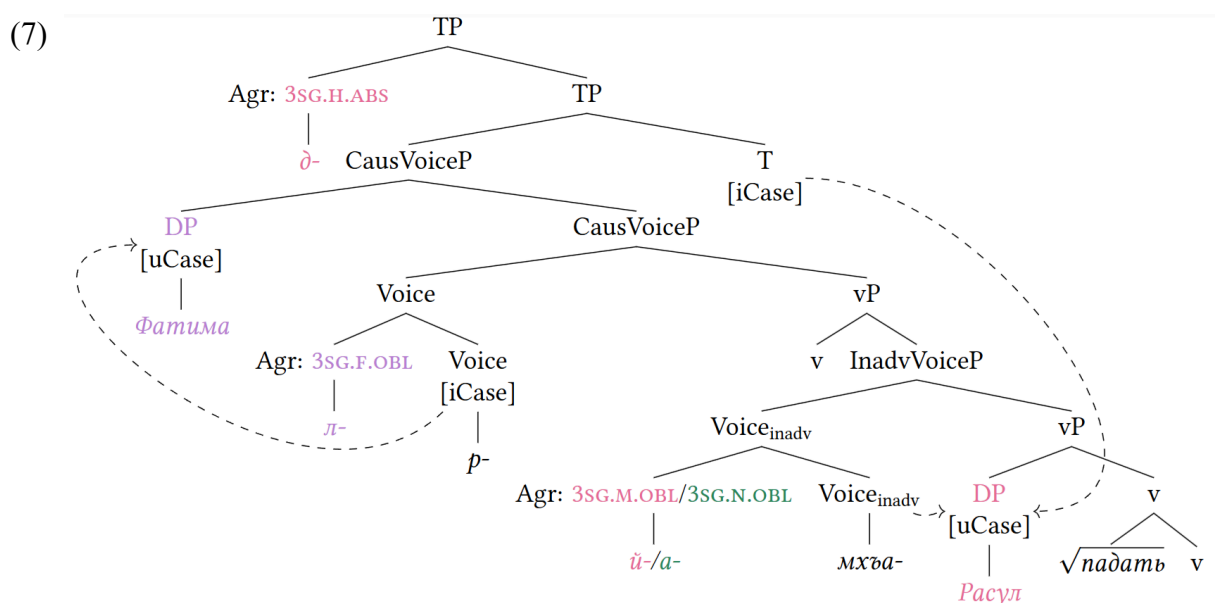
Мы предполагаем, что в инадвертитивной конструкции дефолтное согласование возникает тогда, когда более чем один зонд (*Voice_{inadv}* и *T*) должен согласоваться с одной и той же мишенью. Согласно Chomsky (2000, 2001), пролицензированные именные группы становятся неактивны для последующих операций. В конфигурации с двумя зондами первый зонд (*Voice_{inadv}*), согласуясь с именной группой, лицензирует ее, делая ее невидимой для последующих зондов (*T*). Таким образом объясняется невозможность двойного согласования с субъектом в (2). Поскольку ограничение на лицензирование является репрезентационным, а не деривационным, возможно иметь единственное согласование на верхней (а не на нижней) вершине, как в (1), см. дерево в (5).



Однако, мы также предсказываем возможность наличия единственное согласования на нижней вершине. Это предсказание выполняется, как показано в (6).

- (6) Фатима й-лы-мхъа-к1а-х1е-т1
 Ф. 3SG.N.ABS-3SG.F.OBL-INADV-LOC-упасть-DCL
 ‘Фатима случайно упала’.

Вслед за Nie (2020), мы считаем, что при наличии нескольких вершин *Voice* нижние из них обладают меньшей лицензирующей способностью. Поэтому при образовании каузатива от инадвертитивной формы в (3), *Voice* инадвертитива становится **не самым верхним** и, хотя и продолжает согласовываться, теряет способность лицензировать аргументы. Поскольку **только** верхний из двух зондов (вершина *T*) лицензирует именную группу, становится возможным иметь два согласования, как показано в дереве (7).



В докладе также будут рассмотрены инадвертитивные переходные глаголы и будет показано сравнение с другими теориями, объясняющими отсутствие двойного согласования.

Литература.

- Arkadiev, P. M. (2020). *Abaza*. Unpublished manuscript, 2nd draft (June 2020).
- Chomsky, N. (2000). Minimalist inquiries: The framework. In R. Martin, D. Michaels, & J. Uriagereka (Eds.), *Step by step: Essays on minimalist syntax in honor of Howard Lasnik* (pp. 89–155). MIT Press.
- Chomsky, N. (2001). Derivation by phase. In M. Kenstowicz (Ed.), *Ken Hale: A life in language* (pp. 1–52). MIT Press.
- Coon, J., Mateo Pedro, P., & Preminger, O. (2014). The role of case in A-bar extraction asymmetries: Evidence from Mayan. *Linguistic Variation*, 14(2), 179–242. <https://doi.org/10.1075/lv.14.2.01coo>
- Ershova, K. A. (2019). *Syntactic ergativity in West Circassian* (Doctoral dissertation). University of Chicago.

- Letuchiy, A. B. (2012). Ergativity in the Adyghe system of valency-changing derivations. In *Ergativity, valency and voice* (pp. 323–354). Mouton de Gruyter.
- Nie, Y. (2020). *Licensing arguments* (Doctoral dissertation). New York University.
- Ландер, Ю. А. (2012). *Релятивизация в полисинтетическом языке: адыгейские относительные конструкции в типологической перспективе* (Кандидатская диссертация). Российский государственный гуманитарный университет, Москва.
- Ландер, Ю. А. (2022). О понижении агенса (в адыгейском языке). В *Opuscula linguistica Magistro sapientissimo dedicata* (pp. 114–124).
- Табулова, Н. Т. (1976). *Грамматика абазинского языка: Фонетика и морфология*. Карачаево-Черкесское книжное издательство.