

## Просодия и информационная структура высказывания: утверждения в одном новгородском говоре

С. В. Князев

Институт русского языка им. В. В. Виноградова Российской академии наук, Москва, Россия;  
svknia@gmail.com

В северо-восточных русских диалектах для оформления «нейтральных» ответных диалогических реплик наряду со стандартными для литературного языка (СРЛЯ) и южнорусских говоров нисходящими тональными акцентами широко используется и восходящий [Кузнецов 1949: 13-14; Пауфошима 1989: 58-59, 61; Князев 2023], в том числе в односложных *да* и *нет* репликах [Щигель 1985: 109]. Характер движения тона в них коррелирует с типом просодического оформления предшествующей реплики: после нисходящего тона чаще фиксируется нисходящий, а после восходящего восходящий [Князев, Пронина 2021], но такая фонетическая корреляция представляет собой, по-видимому, проявление каких-то иных закономерностей. Мы полагаем, что эти различия могут быть связаны с характером соотношения просодии и типа информационного фокуса высказывания.

Разные виды фокуса могут быть выделены на основании 1) наличия и типа возможных альтернатив, которые важны для интерпретации сообщения; 2) степени выражаемого в нем контраста. Они маркируются лексически, синтаксически и/или просодически, при этом как в разных языках, так и в пределах одного, способы их выражения могут быть различны. В говорах центра и в СРЛЯ, по нашим данным, для просодического оформления пяти основных типов фокуса [Bianchi et al. 2016: 5] используются четыре тональных контура, различающиеся тональными акцентами (см. Табл. 1)<sup>1</sup>.

Тип фокуса	Тип тонального акцента	Просодическая нотация
широкий презентационный	нисходящий, ранний тайминг	H+L*
узкий информационный	нисходящий, ранний тайминг	H+L*
узкий контрастный <sup>2</sup>	нисходящий, поздний тайминг	H*+L
узкий экзостивный (исключающий)	нисходяще-восходящий	H+L*+H
узкий миративный	восходяще-нисходящий	L+H*+L

Таблица 1. Просодическое оформление утверждений с разными типами фокуса в СРЛЯ

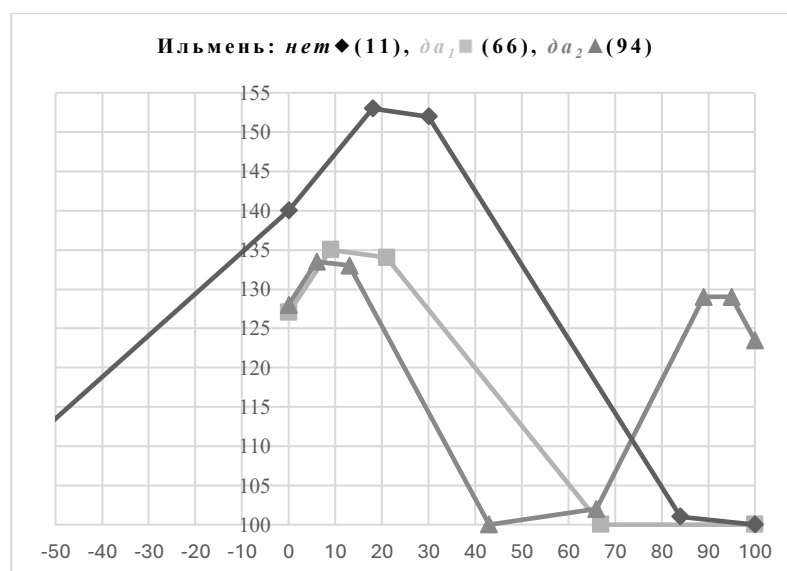
В исследованных к настоящему моменту говорах присутствуют все 4 типа интонационного оформления утверждений, но в подавляющем большинстве случаев один из них явно преобладает, составляя от 77% до 96% (в среднем 80-85%) от общего числа утверждений, так что примеры других типов редки и сопоставительный их анализ затруднен. В окающем среднерусском идиоме с Ильмень Новгородского р-на Новгородской обл. это соотношение оказалось, однако, существенно иным: один из контуров, содержащий нисходящий тональный акцент с ранним таймингом<sup>3</sup> (*da*<sub>1</sub>), встретился 84 раза из 189<sup>4</sup> (45% всех случаев), другой, с нисходяще-восходящим (*da*<sub>2</sub>), – 105 (55%), что позволяет проанализировать распределение разных типов просодического оформления *да*. Эти контуры в нормализованном виде для информанта МВП1931 приведены на рис. 1, там же представлен контур *нет*-реплик с контрастным фокусом (H\*+L L%).

<sup>1</sup> В южнорусских говорах встречаются и системы, в которых соотношение между мелодическим контуром и коммуникативным типом взаимнооднозначно. .

<sup>2</sup> Мы не разграничиваем далее контрастный и корректирующий типы фокуса, поскольку в нашем материале не встретилось ни одного случая, когда они противопоставлены при помощи просодических средств.

<sup>3</sup> Возможна его интерпретация и как варианта %H L\* L%: в односложных высказываниях эти типы фонетически нейтрализуются.

<sup>4</sup> Наши данные получены от двух информантов: ХЕН1929 (29 примеров) и МВП1931 (160).



**Рисунок 1.** Усредненные нормализованные контуры  $da_1$ ,  $da_2$  и *нет*-реплик в западном среднерусском окающем говоре с. Ильмень Новгородского р-на Новгородской обл. (МВП1931). По горизонтальной оси – время в процентах от общей длительности ударного гласного, по вертикальной – ЧОТ в процентах от минимального значения на ударном гласном; в скобках – количество примеров.

В речи ХЕН1929 контур  $da_2$  встретился 11 раз из 29 (38%), при этом все предшествующие реплики представляют собой настоящие общие вопросы, содержащие запрос новой информации (см. пример 1). Наоборот, реплики, предшествующие  $da_1$ , в 13 случаях из 18 (72%) не содержат вопроса ни формально, ни содержательно, а при помощи *да* происходит подтверждение информантом уже известной собеседнику информации (пример 2). В тех же пяти случаях, которые являются вопросами, новой информации собеседник тоже не запрашивает, в этом случае происходит лишь уточнение истинности некоей уже знакомой говорящему пропозиции (примеры 3–7). То же наблюдается и в речи МВП1931. Всего из 189 проанализированных *да*-реплик лишь 13 (7%) не соответствуют указанной тенденции: см. примеры 8–14, не являющиеся вопросами, после которых используется контур  $da_2$ , и примеры 15–20 – вопросы, после которых зафиксирован контур  $da_1$  (но запрашивается ли в них какая-то новая информация, по контексту не всегда можно определить).

- 1) *Это вот, сейчас если открою дверь, то я буду в коридоре?*
- 2) *Это вы в выходной ездили, значит, понятно.*
- 3) *А где же, мне казалось, вы с ней вместе работали, да?*
- 4) *(- А я не умею брать, и не знаю, и не кушаю грибы.) - Что вы говорите, боитесь, да?*
- 5) *А, платок, да?*
- 6) *Значит, получается, что он был с вами вместе, поехал в Литву, да?*
- 7) *То есть он перед второй войной, он уже был немолодой человек, да?*
- 8) *Да Вы что!*
- 9) *Крокодил целый!*
- 10) *Здóрово!*
- 11) *У вас очень красивая внучка. Очень интересная.*
- 12) *Широкенький такой!*
- 13) *Это редко бывает такое у кого!*
- 14) *Какой чай у вас интересный, с какими-то цукатами или с какими-то листочками.*
- 15) *Ты говоришь про лодку, где было как закрытое помещение?*
- 16) *Она такая верующая, церковная, да?*
- 17) *Он здесь имеет да, дом?*
- 18) *Давно не было такого вереха, да, скажут?*
- 19) *Которая напротив?*
- 20) *Потому что никто не ловил ее?*

Итак, мы считаем, что нисходяще-восходящий тональный акцент H+L\*+H в этом и большинстве других окающих говоров ассоциирован с мелодическим контуром, оформляющим утверждения с узким информационным фокусом, а нисходящий H+L\* (или L\*) – с контуром утверждений с широким презентационным фокусом. Таким образом, основное диалектное различие в этом отношении заключается в том, высказывания каких двух типов интонируются идентичным или сходным образом: в большинстве окающих говорах это утверждения с презентационным и информационным фокусом, а в большинстве окающих – с информационным и исключаящим.

### Литература

- Князев 2023 — Князев С. В. Фразовый завершитель в архангельских говорах: фонетическая реализация и фонологическая интерпретация// *Русский язык в научном освещении*. — 2023. — Т. 44, № 1. С. 32–65. Knyazev S. V. Phrase finalizer in Arkhangel'sk dialects: phonetic realisation and phonological interpretation. *Russkij jazyk v nauchnom osveshchenii*, 2023, 1: 32–65. (in Russ.)
- Князев, Пронина 2021 — Князев С. В., Пронина М. К. Интонация *да* и *нет* в архаическом говоре с пословным тональным оформлением. *Компьютерная лингвистика и интеллектуальные технологии. По материалам ежегодной международной конференции «Диалог»*, 2021, 20: 251–263. [Knyazev S. V., Pronina M. K. The intonation of *yes* and *no* in an archaic Russian dialect. *Computational linguistics and intellectual technologies. Papers from the Annual International Conf. "Dialogue"*, 2021, 20: 251–263.] (in Russ.)
- Кузнецов 1949 — Кузнецов П. С. О говорах Верхней Пинеги и Верхней Тоймы. *Материалы и исследования по русской диалектологии*. Т. 1. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1949, 5–44. [Kuznetsov P. S. On Upper Pinega and Upper Toima dialects. *Materialy i issledovaniya po russkoi dialektologii*. Vol. 1. Moscow; Len- ingrad: Academy of Sciences of the USSR Press, 1949, 5–44.] (in Russ.)
- Пауфошима 1989 — Пауфошима Р. Ф. Об использовании регистровых различий в русской фразовой интонации (на материале русского литературного языка и севернорусских говоров). *Славянское и балканское языкознание. Просодия*. Бернштейн С. Б. (ред.). М.: Наука, 1989, 53–63. [Paufoshima R. F. On the use of tone level differences in phrase intonation in Standard Russian and Northern Russian dialects. *Slavyanskoe i balkanskoe yazykoznanie. Prosodiya*. Bernshtein S. B. (ed.). Moscow: Nauka, 1989, 53–63.] (in Russ.)
- Щигель 1985 — Щигель Е. В. Особенности интонационной организации фразы в некоторых северно-русских говорах. *Диалектография русского языка*. Аванесов Р. И., Горшков А. И. (ред.). М.: Наука, 1985, 102–111. [Shchigel' E. V. Peculiar properties of intonational structure in some Northern Russian dialects. *Dialektografiya russkogo yazyka*. Avanesov R. I., Gorshkov A. I. (eds.). Moscow: Nauka, 1985, 102–111.] (in Russ.)
- Bianchi et al. 2016 – Bianchi, Valentina, Giuliano Bocci & Silvio Cruschina. 2016. Focus fronting, unexpectedness, and evaluative implicatures. *Semantics and Pragmatics* 9(3). 1–54.