

Консонантная грация в лесном ненецком

Всеволод Романович Маслюков

MIT

sevam131@mit.edu

Введение. В уральских языках широко представлены явления консонантной грации (КГ). Она встречается в саамских (Baal и др. 2012), прибалтийско-финских (Skousen 1971, Saar 2014) и самодийских языках (Wagner-Nagy 2018). В данной работе представлено описание и фонологический анализ КГ в лесном ненецком языке (ЛН < северно-самодийские) на основании полевых данных, собранных в ходе экспедиций в г. Тарко-Сале и д. Харампур Пуровского р-на ЯНАО в 2023–2025 гг. Я утверждаю, что выбор между сильной и слабой степенями КГ в ЛН мотивирован (1) фонотактикой и (2) требованием к тяжести ударных слогов.

Данные. КГ в лесном ненецком представлена в трёх глагольных суффиксах. Каждый из них имеет два алломорфа: вида -NCV¹ (сильная степень) и -CV (слабая степень). Ниже представлена дистрибуция алломорфов прогрессива *-(m)po* (1–2).

- | | |
|---|---|
| (1) Сильная степень: | (2) Слабая степень: |
| a. <i>ŋu-mp̄i</i>
подмести-PROG[3SG] | a. <i>ʃeɫ.ta-p̄i</i>
построить-PROG[3SG] |
| b. <i>ka.ma.ti-mp̄i</i>
понять-PROG[3SG] | b. <i>m̄ja.tʃin.ɫ̄ap.ta-p̄i</i>
угостить-PROG[3SG] |
| | c. <i>m̄iʔ-p̄i</i>
дать-PROG[3SG] |

После -С основ используется слабая степень (2с). После -V основ выбор алломорфа зависит от кол-ва слогов основы: сильная NCV-степень после «нечётных» основ (1а-б) и слабая CV-степень после «чётных» (2а-б). Этот паттерн воспроизводится также для детранзитива *-(ŋ)ko* и инхоатива *-(n)ɫ̄a* на выборке из неск. десятков лексем.

Анализ. Носовой сегмент следует считать глубинным, а не эпентетическим в сильной степени. Во-первых, КГ в лесном ненецком ограничена тремя суффиксами и не является автоматическим чередованием в любых CV-морфемах. Во-вторых, [k] в норме не встречается в интервокальной позиции и дополнительно распределен с [x], однако в слабой степени [-ko] детранзитива *-(ŋ)ko* [k] сохраняется и между гласными ([*tonɫa-ku*] прочитать-DETR[3SG]), что можно объяснить только предполагая глубинное /*tonɫa-ŋko*/.

Выбор слабой степени после -С основ объясняется требованиями к структуре слога. Сложные инициали в ЛН не встречаются никогда, а сложные коды возможны только после выпадения глубинного шва (/*niedja-ŋkə*/ → [*niedjaŋk*] ‘комар’). Поэтому гипотетическая форма [*m̄iʔmp̄i*] (ср. 2с) невозможна при любом слогеделении.

Для анализа КГ после -V основ (1–2 а-б) я переформулирую изначальное обобщение: сильная степень встречается после ударного слога, а слабая — после безударного. Ударение в ЛН падает на каждый нечетный нефинальный слог. Таким образом, последний слог «нечётных» основ всегда ударный, а «чётных» — безударный. Именно положение ударения

¹ где N — носовой, C — согласный, V — гласный.

является определяющим фактором, так как для ЛН принципиально важен SWP (Stress-to-Weight Principle: ударные слоги должны быть тяжелыми, (Prince & Smolensky 2004)). Единица веса слога — мора (μ). В мораической теории тяжелые слоги как минимум бимораические. В ЛН, если легкий $C\check{V}$ слог оказывается в ударной позиции, происходит геминация последующего согласного (/kãta-xãna/ → ['kãt.ta'xãn.na] ноготь-LOC). Так первому слогу добавляется кода, ассоциированная с дополнительной морой, чтобы соблюсти SWP.

В случаях с NC-ступенью после ударного $C\check{V}$ слога, как в форме ['kaʔ.mu^h'tã-n.li] спуститься-INCH[3SG], вставка моры для лицензирования носового сегмента в качестве коды мотивирована удовлетворением все того же SWP. Выбор слабой ступени после безударных слогов можно объяснить тем, что запрет на вставку дополнительной моры, необходимой для лицензирования носового, в грамматике ЛН приоритетнее запрета на удаление носовых сегментов. Что касается выбора сильной ступени после ударного CV слога, мора для лицензирования носового может быть «украдена» у бимораического долгого гласного без нарушения запрета на вставку моры. Гласный тогда сокращается, что подтверждается парами [ko-ŋa] найти-GFS[3SG] vs [kũ-mpri] найти-PROG[3SG], где качество гласного меняется после присоединения $-(m)po$, так как краткие гласные среднего подъема в ЛН не встречаются в многосложных словах.

Библиография.

Baal, V. A. B., Odden, D., & Rice, C. (2012). An analysis of North Saami gradation. *Phonology*, 29(2), 165–212.

Prince, A., & Smolensky, P. (2004). *Optimality theory: Constraint interaction in generative grammar*. Blackwell.

Saar, E. (2014). Types of consonant alternation in the inflectional system of Soikkola Ingrian. *Linguistica Uralica*, 50(4), 258–275.

Skousen, R. (1971). *Consonant gradation in Finnish* (tech. rep. No. 1). Department of Linguistics, University of Illinois at Urbana-Champaign. Urbana, IL.

Wagner-Nagy, B. B. (2018). *A grammar of Nganasan*. Brill.