

Я.Г. Тестелец

Линейный порядок и теория грамматики

Коллоквиум кафедры ТиПЛ филологического
факультета МГУ 29.11.2017

1. Связь иерархии и линейного порядка

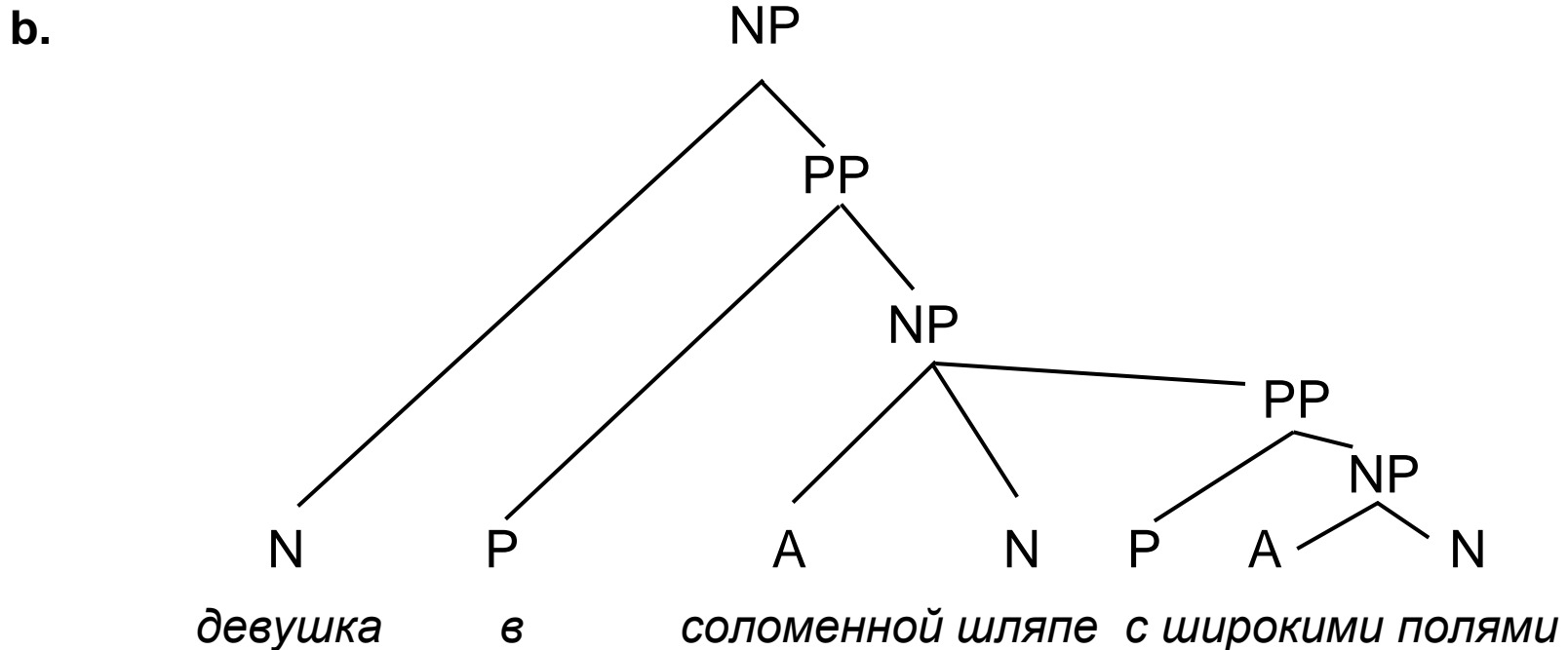


Почему на каждом уровне рядом расположились слова, относящиеся к одной и той же конструкции (три NP и две PP)?

- потому что так устроена именная и предложная группы в русском языке; в других конструкциях или в другом языке может быть иначе
- потому что так устроена грамматика любого человеческого языка

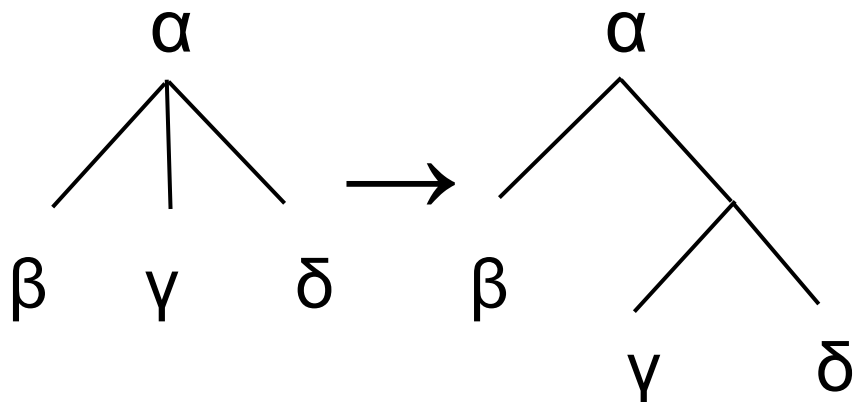
2. Составляющие

a. **Системой составляющих** на S называется такое множество C отрезков S , которое содержит в качестве элементов само S и каждый простой отрезок, входящий в S , причем любые два отрезка, входящие в C , либо не пересекаются, либо один из них содержится в другом.

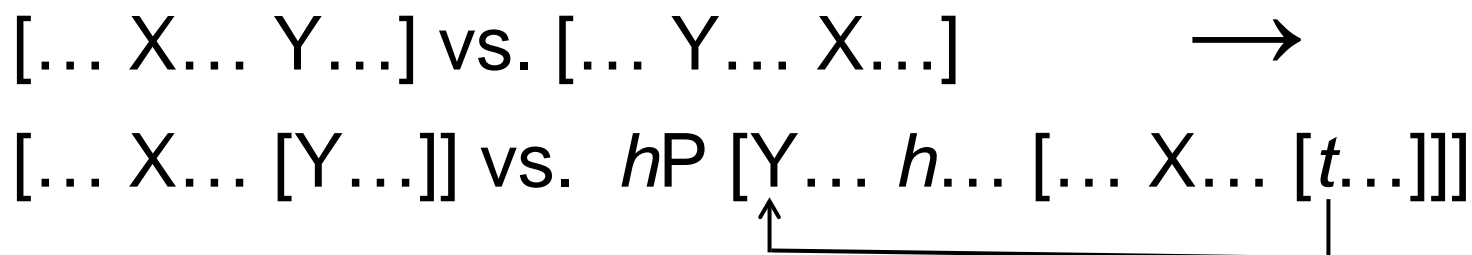


3. Тенденции с 1970-х гг.

- Плоские структуры → бинарные



- Линейный порядок → структура



4. Порядок и структура

Значимое изменение порядка явно сопровождается изменением структуры:

Инверсии:

(1) a. (Tomorrow) he will leave.

b. (*Tomorrow) Will he leave?

(2) a. Мы просмотрели пять (следующих) страниц.

b. Мы просмотрели (*следующих) страниц пять.

Изменение без очевидного значения (scrambling; Ross 1967):

(3) Дождь идет целый день // Идет дождь целый день //
Целый день идет дождь...

5. Эффекты порядка при скрэмлинге

Менее очевидны:

- (4) а. Природа предоставила **их друг другу** в пользование, и никаких лишних слов между ними не происходило...
[Людмила Улицкая. Казус Кукоцкого [Путешествие в седьмую сторону света] // «Новый Мир», 2000]
- б. (?) Природа предоставила **им друг друга**.
- с. *Природа предоставила **друг другу их**.
- д. *Природа предоставила **друг друга им**.

Ср. с очевидным грамматическим контрастом между дополнениями:

- е. Я не расспрашивал **их друг** о **друге**.
- ф. Я **друг** о **друге их** не расспрашивал.

6. Анафора: precede-and-command

(Langacker 1969): связь между анафорическим элементом и его антецедентом в виде полной ИГ затрудняется, если при этом нарушаются одновременно два ограничения на анафору: 1) ограничение на предшествование антецедента (катафора) и 2) местоимение командует антецедентом:

- (5) a. **Маша** расстроилась, когда мы решили **ее** не брать.
b. Когда мы решили **ее** не брать, **Маша** расстроилась.
c. Когда мы решили **Машу** не брать, **она** расстроилась.
b. ***Она** расстроилась, когда мы решили **Машу** не брать.
- (6) a. Whenever **Ben** comes to town, **he** gets arrested.
b. ***He** gets arrested whenever **Ben** comes to town.

7. Анафора: (Reinhart 1976, 1983) против линейного порядка

Затягивая Рейнхарт, на первый взгляд, была безумной — доказать, что анафора безразлична к линейному порядку (что противоречит фактам, очевидным для каждого, кто имел дело с анафорой в языках мира). Тем не менее, ей удалось убедить в этом сообщество генеративистов.

Принцип C теории связывания:

Референциальное выражение должно быть свободно (=не связано; синтаксическое связывание, т.е. коиндексирование & c-command)

(7) a. Near **him**, **Dan** saw a snake.

b. *Near **Dan**, **he** saw a snake.

(8) a. Вмешиваться в **их** дела **бандиты** не позволяют.

b. *Вмешиваться в дела **бандитов они** не позволяют.

Принцип C действует и влево, вопреки precede-and-command, который предполагает достаточность предшествования antecedenta.

8. C-command, а не линейный порядок:

A c-командует B, если первый узел над A доминирует над B, и ни A, ни B не доминируют друг над другом.

(B — “сестра” A или любая составляющая сестры A)

- Кореферентность (принципы связывания)
- Связывание переменных кванторами (проблемы в: Barker 2012):

(9) а. Что у **него** болит голова, **кто** сказал?

б. *У **кого** болит голова, **он** не сказал.

- Лицензирование NPI (проблемы: в Hoeksma 2000):

(10) а. I did_{VP}[n't see anybody].

б. *Anybody did_{VP}[n't see me].

- Передвижение (только в командующую позицию)
- Согласование и падеж (контролер или управляющий элемент командует мишенью)

9. Иерархия дополнений: дитранзитивные глаголы, dative shift

(Barss & Lasnik 1986, Larson 1988)

Принцип C:

- (11) a. *Sally showed him Dan's picture.
b. That mistake cost Sally's husband HER.

Связывание рефлексива:

- (12) a. I showed Mary herself.
b. *I showed herself Mary.

Связывание местоимения квантором:

- (13) a. I gave every worker his paycheck.
b. *I gave its owner every paycheck.

NPI:

- (14) a. I showed no one anything.
b. *I showed anyone nothing.

10. Иерархия дополнений: дитранзитивные глаголы, *oblique to-dative*

Связывание рефлексива:

- (15) a. I showed **Mary** to **herself**.
b. *I showed **herself** to **Mary**.

Связывание местоимения квантором:

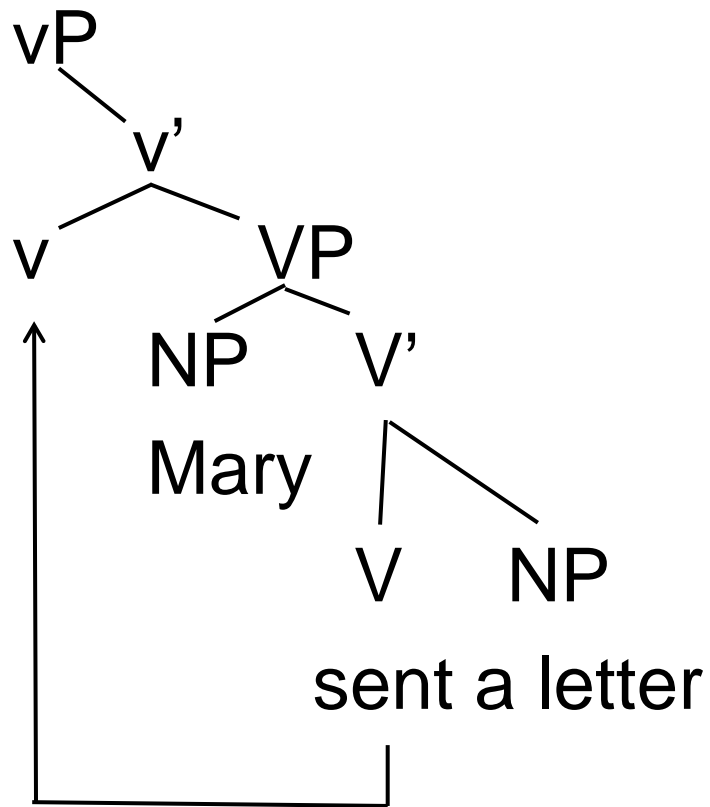
- (16) a. I gave **every paycheck** to **its** owner.
b. ?? I gave **his** paycheck to **every owner**.

NPI:

- (17) a. I sent no presents to any of the children.
b. *I sent any of the packages to none of the children.

11. Структурное решение (Larson 1988)

VP-shell: vP выше VP



12. Другие решения

(Marantz 1993): AppIP выше VP

(Harley 1997): второе дополнение —
комплемент абстрактного предиката HAVE,
которое само комплемент абстрактного
предиката CAUSE

13. Неконфигурационные языки: вальбири

(Hale 1983) язык вальбири (Австралия, семья пама-нюнга) не обладает иерархической структурой в обычном смысле

(18) a. wawirri ka-pi-ṇa panti-ṇi yalumpu ṇadjulu-ḷu

кенгуру AUX-FUT-1SG пронзить-NONPAST того я-ERG

‘Я проткну копьем того кенгуру’

b. panti-ṇi ka-pi-ṇa wawirri yalumpu ṇadjulu-ḷu

пронзить-NONPAST AUX-FUT-1SG кенгуру того я-ERG

c. ṇadjulu-ḷu ka-pi-ṇa yalumpu wawirri panti-ṇi

я-ERG AUX-FUT-1SG того кенгуру пронзить-NONPAST

d. yalumpu ka-pi-ṇa ṇadjulu-ḷu wawirri panti-ṇi

того AUX-FUT-1SG я-ERG кенгуру пронзить-NONPAST

14. Структура в вальбири

(Hale 1983):

$V' \rightarrow \text{Aux } X'^* V X'^*$

(Legate 2001): структура в вальбири есть, правда, в большей части представленная функциональными (т.е. невидимыми) прагматическими вершинами

- дитранзитивные конструкции
- позиция наречий
- особые позиции для фокуса и топика

Итог (в упрощенном виде):

TopP(hanging) > MoodP(evid) > TopP > FocP > FocP(wh)
> TP > MoodP(irreal) > CP > AspP(imperf) > AgrP >
AspP(celer) > TP(anter) > AspP > vP > VP

15. Антисимметрия

(Kayne 1994): Linear Correspondence Axiom (LCA): если нетерминальная категория A асимметрически командует нетерминальной категорией B, все терминальные узлы A должны предшествовать всем терминальным узлам B.

Универсальный порядок: спецификатор-вершина-комплемент

«Висячие темы» в начале, но не в конце; согласование по числу чаще происходит при предшествовании ИГ глаголу (33 универсалия Гринберга), относительные клаузы в препозиции часто не имеют комплементайзеров...

16. На финише

Basic Property of Language (BPL):

“A language is a finite computational system yielding an infinity of expressions...

human language syntax is hierarchical, and is blind to considerations of linear order, with linear ordering constraints reserved for externalization...

the Merge operation is just set formation. Given a syntactic object X (either a word-like atom or something that is itself a product of Merge) and another syntactic object Y , Merge forms a new, hierarchically structured object as the set $\{X, Y\}$ ” (Berwick & Chomsky 2015, pp. 1, 8, 10)

17. Восстановить в правах линейный порядок (Bruening 2014)

Известная проблема с предложными группами:

(19) *Sue spoke to **him** about **Bill's** mother. (принцип С)

(20) *Мы расстались с **ним** у дома **Ивана Ивановича**.

(21) I talked to **Bill** about **himself**. (принцип А)

Решение: понятие фазового командования: “X phase-commands Y iff there is no ZP, ZP a phasal node, such that ZP dominates X but does not dominate Y;

Phasal nodes: CP, vP, NP

Принцип С: референциальное выражение не может быть связано, А связывает В, если они коиндексированы и **А предшествует и фазово командует В** (возрождается старая идея Лангакера в новом теоретическом контексте).

18. (Bruening 2014), решение с предложными группами:

- (22) a. *Sue_{VP}[spoke to him about Bill's mother].
b. Sue_{VP}[spoke to Bill's mother about him].

19. (Bruening 2014), принцип C

Сочиненные конструкции:

- (23) a. Penelope $_{VP}$ [$_{VP}$ [cursed Peter] and $_{VP}$ [slandered him]].
b. *Penelope $_{VP}$ [$_{VP}$ [cursed him] and $_{VP}$ [slandered Peter]].

- (24) a. Mary said $_{CP}$ [that Peter has a lot of talent] and $_{CP}$ [that he should go far]
b. Mary said $_{CP}$ [that he has a lot of talent] and $_{CP}$ [that Peter should go far]

Как будто приемлемость (25b) меньше, чем (25a):

- (25) a. Мы знаем, $_{CP}$ [что он очень талантливый] и $_{CP}$ [что Петя может многого добиться].
>> b. ?Мы знаем, $_{CP}$ [что он очень талантливый, и Петя может многого добиться].

20. (Bruening 2014) против аргумента Рейнхарт с предложными группами

(26=7) a. Near **him**, **Dan** saw a snake.

b. *Near **Dan**, **he** saw a snake.

Предложная группа может подняться и выше:

(27) a. Near **him**, I heard that **Dan** saw a snake.

b. *Near **Dan**, I heard that **he** saw a snake.

Адьюнкт реконструируется (возвращается в исходное положение для интерпретации) в ту фазу, в которой он семантически интерпретируется (подчеркнута непроизносимая нижняя копия):

(28) *In **Dan's** apartment, _{VP}[**he** _{VP}[in **Dan's** apartment practiced new tricks]].

he вступает в отношение предшествования и фазового командования с Dan, в отличие от

(29) In **Dan's** apartment, _{VP}[Rosa _{VP}[in **Dan's** apartment showed **him** new tricks]].

21. (Казенин 2007): запрет на сокращение линейно противоположных вершин:

«Если сочиняются составляющие, у которых вершины совпадают, а зависимые находятся по разные стороны от вершин, сокращение вершины невозможно» (если зависимое не согласуется)

Группа существительного:

(30) а. счастьем твоим и ~~счастьем~~ твоей дочки

б. *твоим счастьем и ~~счастьем~~ твоей дочки

Сохранение акцентоносителя при инверсии прилагательного предполагает ее «постсинтаксический» характер (Лютикова 2012)

NB: НЕ ← твоим счастьем и твоей дочки ~~счастьем~~

(31) *исторические книги и ~~книги~~ о войне

(32) *Подтвердились Петины подозрения и ~~подозрения~~, что денег не хватает.

Группа прилагательного:

(33) *За руль нельзя садиться ни пьяным, как сапожник, ни слегка ~~пьяным~~.

(34) *Нужны доски чуть-чуть короче и ~~короче~~ на один метр.

22. Запрет не действует в глагольных конструкциях

(35) долго говорил и ~~говоря~~ всё известные вещи

(36) играл в медленном темпе, потом быстро ~~играл~~

Ср. (36') *поездка в Москву и предыдущая ~~поездка~~

(37) Он изменился с тех пор, и очень сильно ~~изменился~~.

Эллипсис «видит» основной линейный порядок в именных конструкциях, но не в глагольных, что соответствует впечатлению о «более строгом» порядке в первых.

(Основной линейный порядок — обладающий наиболее широкой дистрибуцией.)

23. Что все-таки «видит» эллипсис в глагольных конструкциях?

- отношение «вершина» vs. «зависимое»
- контрастивность или сопоставление

Запрет на сокращение промежуточной вершины (Казенин 2007):

(38) *не принято отвечать за сделанное и никому не придет в голову ~~отвечать~~ за сказанное

(39) *Корпорация не хочет заниматься политикой, но политика ~~будет~~ заниматься корпорацией.

(40) расширить права парламента, а ограничить ~~права~~ президента

24. Роль контрастивности и сопоставления

Gapping:

- (41) ?? Зимой температура воды в водоеме отрицательна, а на глубине 50 м ~~температура воды в водоеме~~ — отрицательна и зимой, и летом. (Падучева 1974: 177)
- (42) а. победы французов на суше и поражения ~~французов~~ на море
б. ?? неудачи французов в Испании и изгнание ~~французов~~ из России
- (43) Sam wants to start to learn German, and Charlene ~~wants to start to learn~~ Spanish.
- (44) John writes poetry in the garden, and Max ~~writes poetry~~ in the bathroom.

25. Имплицитное отрицание разрешает *бы то ни было* в придаточном

(Падучева 2011): *бы то ни было* и имплицитное отрицание

(45) а. Что **Маша** была больна, **она** отрицает.

б. ***Она** отрицает, что **Маша** была больна.

(46)а. Что **Маша** как бы то ни было в этом участвовала, **она** отрицает.

(присутствие местоимения показывает, что придаточное вложено в главное, следовательно, принцип С нарушается при препозиции, вопреки Рейнхарт)

б. ***Она** отрицает, что **Маша** как бы то ни было в этом участвовала.

26. Роль порядка в глагольных конструкциях с двумя беспредложными дополнениями

Принцип С:

(47) Отдай Саше его ключи.

?Отдай его ключи Саше.

(48) а. Верни книгу ее владельцу.

б. ?Верни ее владельцу книгу.

Связанные местоимения:

(49) а. Я объяснил каждому сотруднику его обязанности.

б. ?? Я объяснил его обязанности каждому сотруднику

(50) а. Я показал каждую статью ее автору

б. *Я показал ее автору каждую статью

27. Вывод

Линейный порядок из грамматической структуры (и соответственно ее модели), по-видимому, устранен быть не может.

Литература

Казенин К.И. 2007. О некоторых ограничениях на эллипсис в русском языке. *Вопросы языкознания*. №2. 92–107.

Лютикова Е.А. 2012. О двух типах инверсии в русской именной группе. *Русский язык в научном освещении*. 2. 65–106.

Падучева Е.В. 1974. *О семантике синтаксиса*. Материалы к трансформационной грамматике русского языка. М. «Наука».

- Падучева Е.В. 2011. Имплицитное отрицание и местоимения с отрицательной поляризацией. *Вопросы языкознания*. №1. 3–18.
- Barker C. 2012. Quantificational binding does not require c-command. *Linguistic Inquiry* 43. 614–633.
- Barss A., Lasnik H. 1986. A note on anaphora and double objects. *Linguistic Inquiry* 17. 347–354.
- Berwick R., Chomsky N. 2015. *Why only us: Language and evolution*. Cambridge (MA): The MIT Press.
- Bruening B. 2014. Precede-and-command revisited. *Language* 90 (2). 342–388.
- Hale K.L. 1983. Warlpiri and the grammar of non-configurational languages. *Natural Language and Linguistic Theory* 1.1: 5–47.
- Harley H. 1997. If you have, you can give. *West Coast Conference on Formal Linguistics (WCCFL)* 15. 193–207.

- Hoeksma J. 2000. Negative polarity items: Triggering, scope and c-command. In: Horn L., Kato Y. (eds.), *Negation and Polarity: Syntactic and semantic perspectives*. Oxford: Oxford University Press. 115–146.
- Kayne R. 1994. *The antisymmetry of syntax*. Cambridge (MA): The MIT Press.
- Langacker R. 1969. On pronominalization and the chain of command. *Modern studies in English*. Reibel D. A., Schane S. A. (eds.). Englewood Cliffs (NJ): Prentice-Hall.
- Larson R. K. 1988. On the double object construction. *Linguistic Inquiry* 19. 335–391.
- Legate J.A. 2001. The configurational structure of a nonconfigurational language. *Linguistic Variation Yearbook* 1. 63–99.
- Marantz A. 1993. Implications of asymmetries in double object constructions. In: Mchombo S.A. (ed.). *Theoretical Aspects of Bantu Grammar*. Stanford: CSLI. 113–150.

Reinhart T.1976. *The syntactic domain of anaphora*. Cambridge, MA: MIT dissertation.

Reinhart T.1983. *Anaphora and semantic interpretation*. Chicago: Chicago Univ. Press.

Ross, J.R. 1967. *Constraints on variables in syntax*. Cambridge, MA: MIT dissertation. (Ross J.R. *Infinite syntax!* Ablex: Norwood. 1986.)