

## Эффекты интервенции в якутском языке в простой клаузе

Баркова Любовь Алексеевна

НИУ ВШЭ, Лаборатория социогуманитарных исследований Севера и Арктики

lovechan@yandex.ru

Во многих языках единицы, которые находятся в сфере действия кванторов всеобщности и отрицания или фокусных частиц, не могут с-командовать *wh*-словами. Эти эффекты называются эффектами интервенции, а единицы, которые вызывают их — интервентами. В языках, в которых *wh*-слова могут находиться *in situ*, эффекты интервенции могут возникать в простой клаузе, но при скрэмблинге *wh*-слова в CP предложение становится грамматичным [Beck 2006, вслед за Beck 1996, Beck & Kim 1997, Hagstrom 1998, Kim 2002, Nonsoor 1998]. В суждениях носителей о том, допустимы ли те или иные предложения с эффектами интервенции, наблюдается вариативность, но при интервентах-NPI эти суждения становятся гораздо более однозначными [Tomioaka 2009].

Согласно данным, которые я собрала в с. Столбы (Хатырык) Намского Улуса летом и осенью 2021 года, в якутском языке эффекты интервенции в простой клаузе возникают при следующих интервентах: отрицательных местоимениях, состоящих из *wh*-слова и частицы *даҕаны* (вариант — *да*) (1), аддитивной частице *даҕаны* (*да*) (2) и рестриктивной частице *эрэ* (3). Для каждой из этих единиц наличие и степень проявления эффектов интервенции зависит как от синтаксической роли группы, находящейся в фокусе интервента, так и от синтаксической роли *wh*-слова (это можно увидеть в таблице 1).

Так, при интервенте — отрицательном местоимении эффекты интервенции возникают, если интервент является аргументом (подлежащим (4) или прямым дополнением (5)), но не адьюнктом (6). Если отрицательное местоимение является подлежащим, то эффекты интервенции признаются всеми носителями для *wh*-аргументов (1, 4), некоторыми носителями — для *wh*-адьюнктов глагольной группы (7) и отсутствуют для *wh*-адьюнктов клаузы (8). Если отрицательное местоимение является прямым дополнением, то эффекты интервенции признаются большинством носителей для *wh*-подлежащего (9), некоторыми носителями — для *wh*-косвенного дополнения и *wh*-адьюнктов глагольной группы (5, 10) и отсутствуют для *wh*-адьюнктов клаузы (11).

При интервенте — аддитивной частице эффекты интервенции тоже возникают, когда интервент является аргументом (12, 13), но не когда является адьюнктом (14). Однако в этих случаях эффекты интервенции признаются только некоторыми носителями, если *wh*-слово является аргументом либо адьюнктом глагольной группы (12, 13), и отсутствуют, если *wh*-слово является адьюнктом клаузы (15, 16). Эти данные вместе можно увидеть в таблице 2.

При интервенте — рестриктивной частице эффекты интервенции возникают, только если интервент является подлежащим, и всегда в таких случаях признаются только некоторыми носителями (17), это можно увидеть в таблице 3.

В своем докладе я покажу, почему объяснения эффектов интервенции через противоречие между фокусным оператором  $\sim$  (введен в [Rooth 1992]), который требует наличия как семантики пропозиции, так и семантики альтернатив, и *wh*-словом, из-за которого у предложения нет семантики пропозиции, а есть только семантика альтернатив, приведенного в [Beck 2006], недостаточно для предсказания того, как

устроены эффекты интервенции в якутском. Кроме того, я покажу, почему теория, приведенная в [Hwang 2008], согласно которой свойства интервентов для NPI объясняются тем, что *wh*-слова препятствуют лицензированию NPI отрицанием в синтаксисе, может быть неверна. Наконец, я покажу, как якутские данные объясняет теория, предложенная в [Tomioka 2009], согласно которой причина эффектов интервенции — нарушения в информационной структуре предложения.

## Таблицы

Таблица 1. Степень проявления эффектов интервенции в зависимости от синтаксической роли интервента-отрицательного местоимения и *wh*-слова

		Синтаксическая роль интервента		
		Подлежащее	Прямое дополнение	Адьюнкт глагольной группы
Синтаксическая роль <i>wh</i> -слова	Подлежащее		Запретило большинство	Разрешили все
	Прямое дополнение	Запретили все		Разрешили все
	Косвенное дополнение	Запретило большинство	Наблюдается вариативность	Разрешили все
	Адьюнкт глагольной группы	Наблюдается вариативность	Наблюдается вариативность	Разрешили все
	Адьюнкт клаузы	Разрешили все	Разрешили все	Разрешили все

Таблица 2. Степень проявления эффектов интервенции в зависимости от синтаксической роли интервента-аддитивной частицы и *wh*-слова

		Синтаксическая роль интервента		
		Подлежащее	Прямое дополнение	Адьюнкт глагольной группы
Синтаксическая роль <i>wh</i> -слова	Подлежащее		Наблюдается вариативность	Разрешили все
	Прямое дополнение	Наблюдается вариативность		Разрешили все
	Адьюнкт глагольной группы	Наблюдается вариативность	Наблюдается вариативность	Разрешили все
	Адьюнкт клаузы	Разрешили все	Разрешили все	Разрешили все

Таблица 3. Степень проявления эффектов интервенции в зависимости от синтаксической роли интервента-рестриктивной частицы и *wh*-слова

		Синтаксическая роль интервента		
		Подлежащее	Прямое дополнение	Адьюнкт глагольной группы
Синтаксическая роль <i>wh</i> -слова	Подлежащее		Разрешили все	Разрешили все
	Прямое дополнение	Запретило большинство		Разрешили все
	Косвенное дополнение		Разрешили все	Разрешили все
	Адьюнкт глагольной группы	Разрешило большинство	Разрешили все	Разрешили все
	Адьюнкт клаузы	Разрешило большинство	Разрешили все	Разрешили все

## Примеры

- (1) \**ким дабаны ким-и көр-сү-бэ-т-э=й*  
кто ADD кто-ACC видеть-REFL-NEG-PST-3=Q.SPEC  
'Кого никто не встретил?'
- (2) \**Ульяана дабаны ким-и өйдөөн иһит-т-э?*  
Ульяна ADD кто-ACC понять.CVB.SEQ слушать-PST-3  
'Кого слышала даже Ульяна?'
- (3) ?*Ньургуйаана эрэ ким-и көр-бүт?*  
Нюргуяна только кто-ACC видеть-PTCP.PST  
'Кого видела только Нюргуяна?'
- (4) \**Ким да ким-иэхэ кинигэ биэр-бэ-т-э=й?*  
кто ADD кто-DAT книга дать-NEG-PST-3=Q.SPEC  
'Кому никто не дал книгу?'
- (5) ?*Ийэ-бэт туг-у да ким-иэхэ биэр-бэ-т-э=й?*  
мама-2PL что-ACC ADD кто-DAT дать-NEG-PST-3=Q.SPEC  
'Кому ваша мама ничего не дала?'
- (6) *Кюннэй хаһан да ким-иэхэ бэлэх биэр-бэт=ий?*  
Кюннэй когда ADD кто-DAT подарок дать-NEG.PRS=Q.SPEC  
'Кому Кюннэй никогда не дарила подарки?'
- (7) ?*Ким дабаны хан-на бар-а*  
кто ADD какой-LOC идти-CVB.SIM  
*сылдыа-батаб-а=й?*  
посетить-NEG.PTCP.PST-3=Q.SPEC  
'Куда никто не ходил?'
- (8) *Миехэ ким да тобо көмөлөс-пөт-ө?*  
я.DAT кто ADD почему помочь-NEG.PRS-3  
'Почему мне никто не помог?'
- (9) \**Туг-у дабаны ким бэлэмнээ-бэ-т-э=й?*  
что-ACC ADD кто готовить-NEG-PST-3=Q.SPEC  
'Кто ничего не приготовил?'
- (10) ?*Ким-и дабаны хан-на илдыа-бат-ыг=ый?*  
кто-ACC ADD какой-LOC уводить-NEG.PRS-2SG=Q.SPEC  
'Куда ты никого не водила?'
- (11) *Учуутал-лар-ы ким-и да тобо хайбаа-ба-т-а?*  
учитель-PL-3 кто-ACC ADD почему хвалить-NEG-PST-3  
'Почему учительница никого не похвалила?'
- (12) ?*Ульяана дабаны ким-и иһит-т-э?*  
Ульяна ADD кто-ACC слушать-PST-3  
'Кого слышала даже Ульяна?'
- (13) ?*Ыарахан да соруудаб-а ким толор-д-о?*  
сложный ADD задание-ACC кто справиться-PST-3  
'Кто сделал даже сложный пример?'
- (14) *Үлэ да кун-игэр ким уһун-нук утуй-ар=ый?*  
работа ADD день-PX.DAT кто долго-ADJ петь-PRS=Q.SPEC  
'Кто спит долго даже в рабочие дни?'

- (15) *Туйгун* *уорэн-ээччи* *дабаны* *тобо* *сыыс-т-а?*  
отличный учиться-АСТОР ADD почему ошибиться-PST-3  
‘Почему даже отличники ошиблись в этом примере?’
- (16) *Кыыс-кын* *дабаны* *тобо* *хайбаа-т-ынг?*  
девушка-2PL ADD почему хвалить-PST-2SG  
‘Почему ты похвалил даже младшую дочь?’
- (17) *Ньургуйаана* *эрэ* *ким-и* *көр-бүт?*  
Нюргуяна только кто-АСС видеть-PTCP.PST  
‘Кого видела только Нюргуяна?’

### Список глосс и условных сокращений

2SG – 2 лицо единственное число, 2PL – 2 лицо множественное число, 3 – 3 лицо, ACC – аккузатив, АСТОР – имя деятеля, ADD – аддитивная частица, ADJ – адъективатор, CVB.SEQ – конверб следования, CVB.SIM – конверб одновременного действия, DAT – датив, LOC – локатив, NEG – отрицание, NEG.PRS – отрицание настоящего времени, NEG.PTCP.PST – отрицательное причастие прошедшего времени, PL – множественное число, PRS – настоящее время, PST – прошедшее время, PTCP.PST – причастие прошедшего времени, PX.DAT – датив посессивного склонения, REFL – рефлексив, Q.SPEC – специальный вопрос

### Литература

- Beck 2006 – Beck S. Intervention effects follow from focus interpretation //Natural Language Semantics. – 2006. – Т. 14. – №. 1. – С. 1-56.
- Beck 1996 – Beck S. Wh-constructions and transparent Logical Form : дис. – Univ. Tübingen, 1996.
- Beck & Kim 1997 – Beck S., Kim S. S. On wh-and operator scope in Korean //Journal of East Asian Linguistics. – 1997. – Т. 6. – №. 4. – С. 339-384.
- Hagstrom 1998 – Hagstrom P. Decomposing questions. dissertation : дис. – Cambridge, MA : MIT, 1998.
- Honcoop 1998 – Honcoop M. Dynamic excursions on weak islands. – The Hague : Holland Academic Graphics, 1998. – Т. 13.
- Hwang 2008 – Hwang J. Intervention effects as NPI licensing intervention //Proceedings of the 26th West Coast Conference on Formal Linguistics. – 2008. – С. 261-269.
- Kim 2002 – Kim S. S. Focus matters: Two types of intervention effect //WCCFL XXI. – 2002.
- Rooth 1992 – Rooth M. A theory of focus interpretation //Natural language semantics. – 1992. – Т. 1. – №. 1. – С. 75-116.
- Tomioka 2009 – Tomioka S. Pragmatics of LF intervention effects: Japanese and Korean wh-interrogatives //Journal of Pragmatics. – 2007. – Т. 39. – №. 9. – С. 1570-1590.