

**ОСТРОВНЫЕ СВОЙСТВА СУБЪЕКТОВ
ПРОСТОЙ И ЗАВИСИМОЙ КЛАУЗЫ
В РУССКОМ ЯЗЫКЕ**

Дарья Белова

МГУ им. Ломоносова / ИЯз РАН

ТМП 15.10.2021

СУБЪЕКТНО-ОБЪЕКТНАЯ A'-АСИММЕТРИЯ

- Субъектно-объектная асимметрия (СОА): субъектные и объектные именные группы проявляют различную степень прозрачности для извлечения (*subextraction*) элементов:
(1) a. Who_i did you see [a picture of t_i]?
b. *Who_i does [a picture of t_i] hang on the wall?
- Степень прозрачности субъектных ИГ варьируется как между языками, так и внутри одного языка в зависимости от некоторых факторов; в частности, структурного типа глагола и положения ИГ относительно глагола

СУБЪЕКТНО-ОБЪЕКТНАЯ A'-АСИММЕТРИЯ

- Субъектно-объектная асимметрия (СОА): субъектные и объектные именные группы проявляют различную степень прозрачности для извлечения (*subextraction*) элементов:
(1) a. Who_i did you see [a picture of t_i]?
b. *Who_i does [a picture of t_i] hang on the wall?
- Степень прозрачности субъектных ИГ варьируется как между языками, так и внутри одного языка в зависимости от некоторых факторов; в частности, структурного типа глагола и положения ИГ относительно глагола
- **Структурный тип глагола:** преимущество неаккузативного субъекта
Наблюдается в венгерском [Surányi & Turi 2018], немецком [Jurka 2013], чешском [Sturgeon et al. 2010]
Не наблюдается в словенском [Stepanov et al. 2018]

СУБЪЕКТНО-ОБЪЕКТНАЯ A'-АСИММЕТРИЯ

- Субъектно-объектная асимметрия (COA): субъектные и объектные именные группы проявляют различную степень прозрачности для извлечения (*subextraction*) элементов:
 - (1) a. Who_i did you see [a picture of t_i]?
b. *Who_i does [a picture of t_i] hang on the wall?
- Степень прозрачности субъектных ИГ варьируется как между языками, так и внутри одного языка в зависимости от некоторых факторов; в частности, структурного типа глагола и положения ИГ относительно глагола
- **Структурный тип глагола:** преимущество неаккузативного субъекта
Наблюдается в венгерском [Surányi & Turi 2018], немецком [Jurka 2013], чешском [Sturgeon et al. 2010]
Не наблюдается в словенском [Stepanov et al. 2018]
- **Положение ИГ относительно глагола** связано (i) с коммуникативным статусом, (ii) с исходной или деривированной позициями
Предглагольная позиция непрозрачна в нидерландском [Broekhuis 2006], итальянском [Bianchi & Chesi 2014] и чешском/словацком [Starke 2001]
Извлечение возможно из обеих позиций в испанском [Jiménez-Fernández 2012], новогреческом [Spyropoulos & Stamatogiannis 2011] и сербском [Bašić 2004]

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К СУБЪЕКТНОМУ ОСТРОВУ

- **Условие на область извлечения** (Condition on Extraction Domain, CED) [Huang 1982]: извлечение элементов возможно только из позиции компонента
- **Эффекты заморозки** (freezing-подходы): составляющая замораживается после того, как подвергается передвижению из позиции порождения
 - **Общий принцип заморозки** [Wexler & Culicover 1977; 1980]: составляющая не может передвигаться сама и не допускает извлечения элементов после передвижения из исходной позиции
 - **Критериальная заморозка** [Rizzi 1997, Gallego 2009]: составляющая замораживается после передвижения в критериальную позицию (например, для установления сферы действия Q-оператора)
 - **Заморозка на основании признаков** ([Воескх 2008]): подход, аналогичный Л. Рицци, для A-передвижений
- **Непрозрачность топика** [Erteschik-Shir 1973]: извлечение элементов возможно только из позиции фокуса. Так как подлежащие в языках типа английского обычно топикальные, они проявляют островные свойства

ИССЛЕДОВАНИЯ РУССКОГО ЯЗЫКА: [POLINSKY ET AL. 2013]

- 2 фактора:
 1. Тип ИГ (неаккузативный / неэргативный / переходный субъект и переходный объект)
 2. Положение ИГ (предглагольное / заглагольное)
- *Чтобы*-клаузы
- Wh-выдвижение левой ветви (LBE) с вопросительным словом *какой*

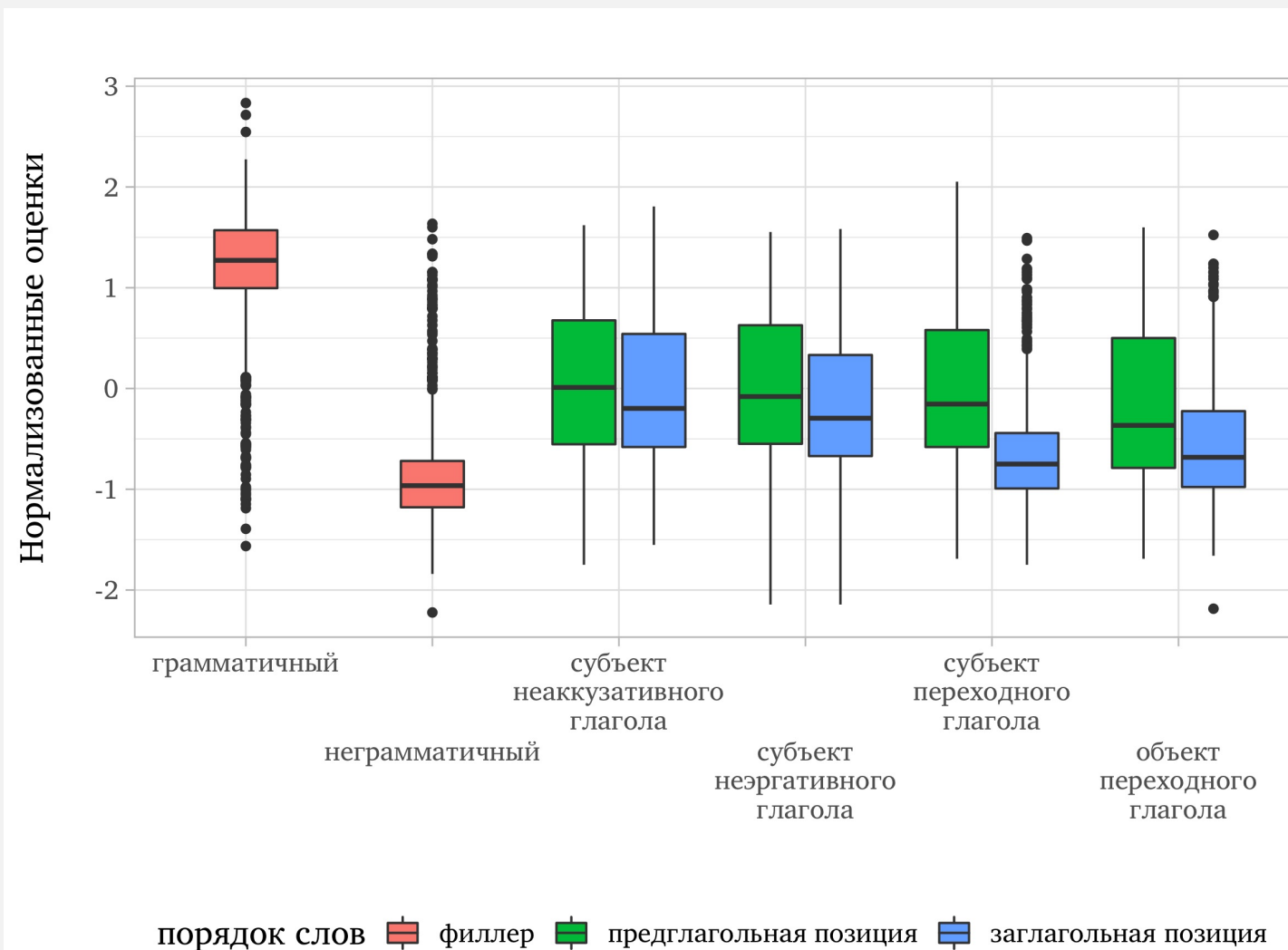
- **Результаты:**
 1. Стимулы с переходными глаголами оцениваются ниже, чем с непереходными
 2. Для всех трех типов субъектов оценки для порядков XV и VX примерно одинаковые; для объекта XV значимо ниже
 3. По степени прозрачности субъектные ИГ формируют иерархию:
неаккузатив > неэргатив > переходный
=> наблюдается преимущество неаккузативного субъекта

СОА В ПРОСТЫХ КЛАУЗАХ: [БЕЛОВА 2021]

- Длина передвижения также является параметром межъязыкового варьирования, но СОА в простых или матричных клаузах в русском языке ранее не изучалась
- Перед проведением эксперимента с извлечением необходимо убедиться, что вне контекста порядка слов, отличные от SVO, не снижают оценки сами по себе
- Исследование [Белова 2021] состояло из двух экспериментов на одинаковом лексическом материале:
 1. Пилотный — утвердительные стимулы, 2 фактора (структурный тип глагола и порядок слов)
 2. Основной — вопросительные стимулы с wh-LBE с вопросительным словом *чей*, 2 фактора
- Пример части экспериментального блока основного эксперимента для порядка слов XV:
 - (2) a. Чьи вчера вечером дети заболели?
 - b. Чьи вчера вечером дети сыграли в футбол?
 - c. Чьи вчера вечером дети дочитали книжку?
 - d. Чью вчера вечером книжку дочитали дети?

COA В ПРОСТЫХ КЛАУЗАХ: РЕЗУЛЬТАТЫ

- **Результаты пилотного эксперимента:**
порядок (O)VS оценивается значимо ниже, чем SV(O)
 - **Результаты основного эксперимента:**
 - Извлечение из XV-позиции оценивается выше, чем из VX для всех четырех типов ИГ
 - В XV все субъекты оцениваются на одном уровне, в VX субъекты непереходных глаголов оцениваются выше, чем переходный
 - **Заключения**
 - Преимущество неаккузативного субъекта не подтверждается
 - Объекты в производной XV-позиции более прозрачны, чем *in situ*
- => проведем эксперимент с *чтобы*-клаузами на собственном материале



COA В ЧТОБЫ-КЛАУЗАХ

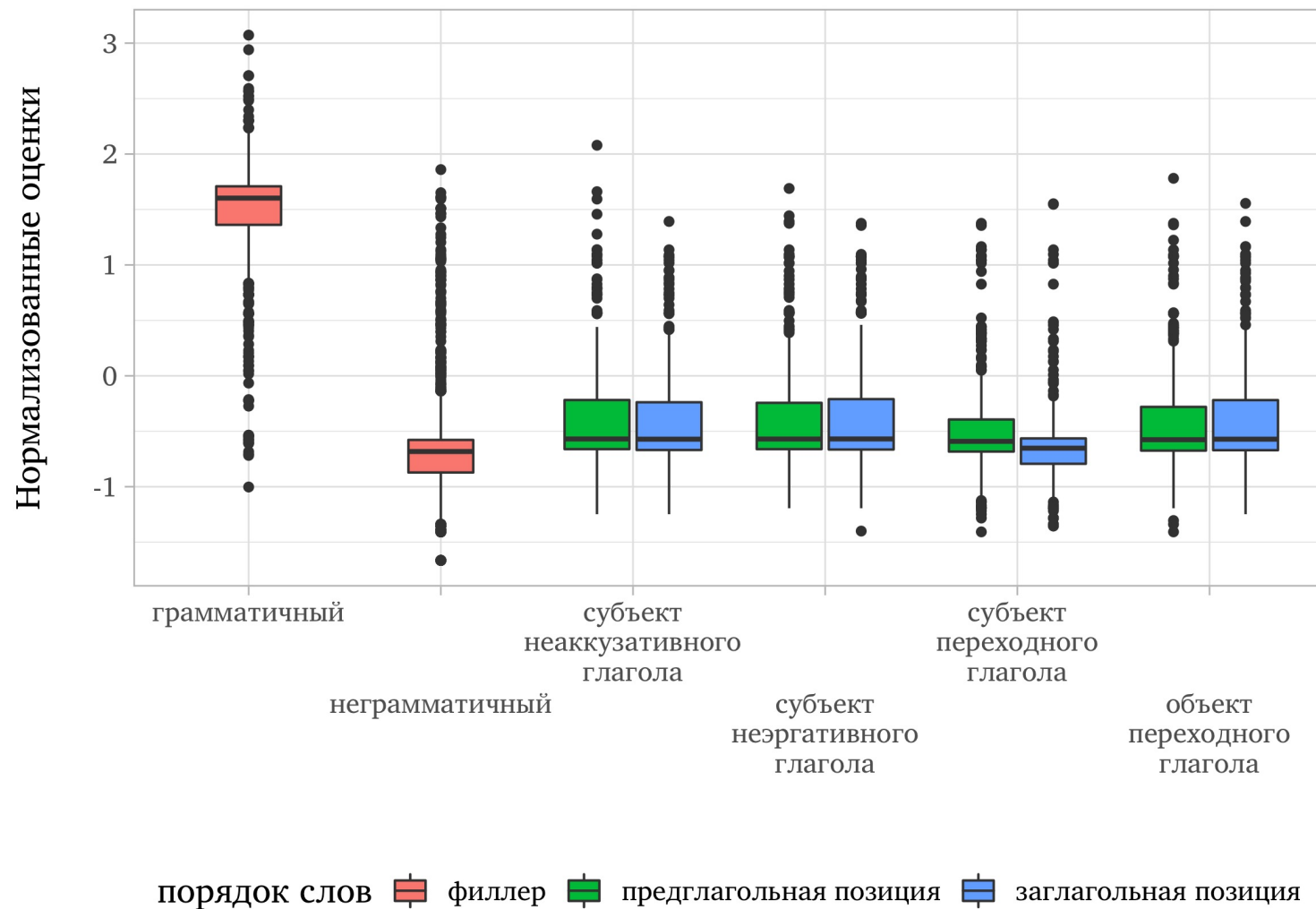
- **Пилотный эксперимент:** как оцениваются различные порядки слов в *чтобы*-клаузах?
- 2 фактора: структурный тип глагола (неаккузативный / неэргативный / переходный), порядок слов (SV / VS для непереходных, SVO / OVS / VSO / VOS для переходных)
- 24 экспериментальных блока, 8 экспериментальных листов, 24 филлера
- Шкала Ликерта 1–7
- Пример экспериментального блока:
(3) a. Владик хотел, чтобы Юлины ухажёры промокли.
b. Владик хотел, чтобы Юлины ухажёры сбежали.
c. Владик хотел, чтобы Юлины ухажёры спели песню.
d. Владик хотел, чтобы песню спели Юлины ухажёры.
e. Владик хотел, чтобы промокли Юлины ухажёры.
f. Владик хотел, чтобы сбежали Юлины ухажёры.
g. Владик хотел, чтобы спели песню Юлины ухажёры.
h. Владик хотел, чтобы спели Юлины ухажёры песню.
- 129 респондентов (83 женщины) от 14 до 62 лет (ср. 26.3), 37 респондентов имели лингвистическое образование

ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРИМЕНТ

- **Основной эксперимент:** приемлемость конфигураций с wh-извлечением
 1. Воспроизведется иерархия [Polinsky et al. 2013]
 2. Повторится иерархия для простых клауз
 3. Возникнет какая-то другая иерархия
 4. ИГ проявят одинаковую прозрачность
- 2 фактора: тип ИГ (субъект неаккузативного / неэргативного / переходного глагола и объект переходного глагола) и положение ИГ (предглагольное XV / заглагольное VX)
- 24 экспериментальных блока, 8 экспериментальных листов, 24 филлера
- Шкала Ликерта 1–7
- Пример экспериментального блока:
 - (4) а. Чьи Владик хотел, чтобы ухажёры промокли?
 - б. Чьи Владик хотел, чтобы ухажёры сбежали?
 - в. Чьи Владик хотел, чтобы ухажёры спели песню?
 - г. Чьи Владик хотел, чтобы песни спела Юля?
 - д. Чьи Владик хотел, чтобы промокли ухажёры?
 - е. Чьи Владик хотел, чтобы сбежали ухажёры?
 - ж. Чьи Владик хотел, чтобы песню спели ухажёры?
 - з. Чьи Владик хотел, чтобы Юля спела песни?
- 138 испытуемых (78 женщин) от 14 до 66 лет (ср. 32.6); 38 респондентов имели лингвистическое образование.

ЭКСПЕРИМЕНТ 2: РЕЗУЛЬТАТЫ

- Статистически значимое влияние оказывают фактор типа ИГ (ANOVA, $F(3, 3102) = 25.452, p \ll .0005$) и взаимодействие факторов типа и позиции ИГ ($F(3, 3102) = 5.216, p = 0.001$)
- Фактор позиции ИГ сам по себе оказался статистически незначимым ($F(1, 3102) = 2.351, p = 0.125$).
- Единственная ИГ, для которой значимым оказывается позиция, — субъект переходного глагола (критерий Тьюки, $p = 0.002$)
- В XV субъекты непереходных глаголов отличаются от субъекта переходного
- В VX субъект переходного получает наименьшие оценки и находится на одном уровне с неграмматичными филлерами (двусторонний t-тест Стьюдента, $p = 0.019$)



ВЫВОДЫ ЭКСПЕРИМЕНТОВ

- В основном эксперименте не воспроизвелась ни иерархия [Polinsky et al. 2013], ни наша иерархия для простых клауз
- Общий уровень оценок ниже, чем в эксперимента [Polinsky et al. 2013], был ожидаем в связи с дискурсивно несвязанным wh-словом, но это не объясняет одинаковый уровень оценок у всех ИГ
- На первый взгляд в основном эксперименте не наблюдается закономерность порядка слов, обнаруженная в простой клаузе
- Ни в простой, ни в зависимой клаузе не наблюдается преимущество неаккузативного субъекта; кроме того, результаты обоих экспериментов не предсказываются ни одним из трех теоретических подходов
- **Вопросы**, на которые должен ответить анализ:
 1. Почему простые и зависимые клаузы так различаются по своим свойствам?
 2. Какими принципами определяется прозрачность ИГ в каждом случае?

ОБСУЖДЕНИЕ

- Различия в свойствах клауз объясняются различными механизмами, которые лежат в основе расщепления составляющих: в одном из случаев это собственно извлечение, в другом — частичное озвучивание (*discontinuous spellout*, DS)
- DS — озвучивание составляющей, подвергающейся передвижению, частично в верхней копии, частично — в нижней:
 - (5) а. Против советской он выступал власти.
 - б. [Против [советской власти]] он выступал [~~против~~ [советской власти]]
[Pereltsvaig 2008]
- В примере выше элементы *против советской* не формируют составляющую, а потому не могут подвергаться A'-передвижению
- Возможность частичного озвучивания составляющей, пересекающей границу клаузы, экспериментально доказывается в [Белова 2021]

DS В ЗАВИСИМЫХ КЛАУЗАХ

- DS наиболее наглядно проявляется при расщеплении PP
- Сравнение **полного и частичного озвучивания PP** показывает, что между двумя типами озвучивания в простой и зависимой клаузах наблюдается линейная аддитивность
=> DS оценивается ниже, но не невозможно
- (6) a. На какую картину Петя посмотрел?
b. На какую Петя посмотрел картину?
c. На какую картину Вася хочет, чтобы Петя посмотрел?
d. На какую Вася хочет, чтобы Петя посмотрел картину?

DS В ЗАВИСИМЫХ КЛАУЗАХ

- DS наиболее наглядно проявляется при расщеплении РР
- Сравнение **полного и частичного озвучивания РР** показывает, что между двумя типами озвучивания в простой и зависимой клаузах наблюдается линейная аддитивность
=> DS оценивается ниже, но не невозможно
- (6)
 - а. На какую картину Петя посмотрел?
 - б. На какую Петя посмотрел картину?
 - в. На какую картину Вася хочет, чтобы Петя посмотрел?
 - г. На какую Вася хочет, чтобы Петя посмотрел картину?
- Сравнение **частичного озвучивания РР и ДР** показывает, что разные группы ведут себя по-разному в простых клаузах, но одинаково — в зависимых
=> в простых клаузах для расщепления групп доступно два механизма, в зависимых — только DS
- (7)
 - а. Чью Петя увидел картину?
 - б. На чью Петя посмотрел картину?
 - в. Чью Вася хочет, чтобы Петя увидел картину?
 - г. На чью Вася хочет, чтобы Петя посмотрел картину?

ОБСУЖДЕНИЕ: ПРОСТАЯ КЛАУЗА

- В **простой клаузе** наблюдается собственно извлечение левой ветви
- CED предсказывает меньшую прозрачность *in situ* неэргативного и переходного субъектов относительно неаккузативного, что не подтверждается нашим материалом
- *Freezing*-подходы не объясняют, почему заглагольный объект менее прозрачен, чем предглагольный
- Принцип непрозрачности топика делает диаметрально противоположные предсказания
- XV более прозрачна, чем VX, для всех типов ИГ, включая объект => решающую роль играет коммуникативный статус
Wh-составляющие являются носителями фокуса => лучшей для извлечения является такая конфигурация, при которой фокус ограничен извлекаемым wh-словом

ОБСУЖДЕНИЕ: ЗАВИСИМАЯ КЛАУЗА

- В **зависимых клаузах** наблюдается не LBE, а частичное озвучивание
 - Мы предполагаем, что на зависимые клаузы накладывается такой же «штраф за инверсию», что и в простых клаузах, но какие-то факторы его компенсируют
 - Для **непереходных стимулов** происходит компенсация при порядке VS => ей может быть тенденция ограничения периферии [Sekerina 1997]: при расщеплении одна часть составляющей стремится к левой периферии клаузы, другая — к правой.
- И.А. Секерина предлагает когнитивное объяснение: синтаксический анализатор стремится располагать части расщепленной группы на наиболее заметных (prominent) позициях, чтобы сбалансировать бóльшую сложность обработки по сравнению с полным озвучиванием

ОБСУЖДЕНИЕ: ЗАВИСИМАЯ КЛАУЗА

- В **зависимых клаузах** наблюдается не LBE, а частичное озвучивание (*discontinuous spellout, DS*)
 - Мы предполагаем, что на зависимые клаузы накладывается такой же «штраф за инверсию», что и в простых клаузах, но какие-то факторы его компенсируют
 - Для **непереходных стимулов** происходит компенсация при порядке VS
=> ей может быть тенденция ограничение периферии [Sekerina 1997]: при расщеплении одна часть составляющей стремится к левой периферии клаузы, другая — к правой
 - Для **переходных стимулов** компенсация происходит для предглагольной позиции
=> при наличии у глагола двух аргументов менее затратной для обработки будет такая структура, при которой в установление связи между верхней и нижней частями составляющей не вмешивается другая ИГ.
[Barbosa & De Cat 2019] для французского языка: топикализованные объектные ИГ, разрывающие wh-цепь, сильнее снижают приемлемость стимулов, чем субъектные:
- (8) a. ???Voici les médailles que, les athlètes, ils sont fiers d’avoir remportées.
Букв.: ‘Вот медали, которые (obj), атлеты, они гордятся, что выиграли’.
- b. *Voici les athlètes qui, les médailles d’or, les ont remportées.
Букв.: ‘Вот атлеты, которые (subj), золотые медали, их выиграли’.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

- Цель настоящего исследования: изучить поведение субъектных и объектных ИГ в зависимых клаузах на собственном материале, который можно сопоставить с результатами простых клауз
- Извлечение из всех типов именных групп во всех позициях получило одинаково низкие оценки, а из субъекта переходного глагола в позиции VX — еще ниже; при этом порядок слов SV(O) в зависимой клаузе оценивается выше всех других, как и в простой клаузе
- Ни в простой, ни в зависимой клаузе субъект неаккузативного глагола не оказался более прозрачен относительно других
- Различия между клаузами могут объясняться различиями в механизмах, которые создают расщепленные конфигурации субъектных и объектных ИГ. В простой клаузе элемент из ИГ поднимается на левую периферию клаузы путем извлечения, а в зависимой происходит частичное озвучивание составляющей, которая на синтаксическом уровне передвигается из места порождения целиком

БИБЛИОГРАФИЯ

- Surányi B., Turi G. Freezing, topic opacity and phase-based cyclicity in subject islands: evidence from Hungarian. Hartmann J., Jäger M., Kehl A., Konietzko A., Winkler S. (eds.). *Freezing*. New York: Mouton De Gruyter. 2018. Pp. 317–350.
- Jurka J. Subject islands in German revisited. Sprouse J., Hornstein N. (eds.). *Experimental syntax and island effects*. Cambridge: Cambridge University Press. 2013. Pp. 265–285.
- Sturgeon A., Polinsky M., Kravtchenko E., Gallo C. G., Medová L., Koula V. Subject islands in Slavic: the syntactic position matters. *Formal Approaches to Slavic Linguistics 19*, University of Maryland, College Park, presentational materials. 2010.
- Stepanov A., Mušič M., Stateva P. Two (non-) islands in Slovenian: a study in experimental syntax. *Linguistics*. 2018. Vol. 56. No. 3. Pp. 435–476.
- Broekhuis H. Extraction from subjects: some remarks on Chomsky's On phases. Broekhuis H., Corver N., Huijbregts R., Kleinhenz U., Koster J. (eds.). *Organizing Grammar*. New York: Mouton De Gruyter. 2006. Pp. 59–68.
- Bianchi V., Chesi C. Subject islands, reconstruction, and the flow of the computation. *Linguistic Inquiry*. 2014. Vol. 45. No. 4. Pp. 525–569.
- Starke M. Move dissolves into merge: a theory of locality. Ph. D. dis. University of Geneva, 2001.
- Jiménez-Fernández Á. A new look at subject islands: the phrasehood of definiteness. *Anglica Wratislaviensia*. 2012. Vol. 50. Pp. 137–170.
- Spyropoulos V., Stamatogiannis N. Subextraction from subjects in Greek: things that you can think and you can say. *Islands in Contemporary Linguistic Theory*, University of the Basque Country Vitoria-Gasteiz 16-18 November 2011, presentational materials.
- Bašić M. Nominal subextractions and the structure of NPs in Serbian and English. Ph. D. dis. Universitetet i Tromsø, 2004.
- Huang C.-T. J. Logical relations in Chinese and the theory of grammar. Ph.D. dis. Massachusetts Institute of Technology, 1982.
- Wexler K., Culicover P. Some syntactic implications of a theory of language learnability. Culicover P., Wasow T., Akmajian A. (eds.), *Formal syntax*. Cambridge: Academic Press. 1977. Pp. 7–60.
- Rizzi L. The fine structure of the left periphery. Haegeman L. (eds.), *Elements of Grammar*. Springer Netherlands. 1997. Pp. 281–337.
- Gallego, Á. J. Phases and variation: Exploring the second factor of the faculty of language. Craenenbroeck B. J. (ed.), *Alternatives to Cartography*. New York: Mouton De Gruyter. 2009. Pp. 109–153.
- Boeckx, C. *Bare syntax*. Oxford: Oxford University Press. 2008.
- Erteschik-Shir N. *On the nature of island constraint*. Ph.D. dis. Tel-Aviv University, 1973.
- Polinsky M., Gallo C. G., Graff P., Kravtchenko E., Milton Morgan A., Sturgeon A. Subject islands are different. Sprouse J., Hornstein N. (eds.), *Experimental syntax and island effects*. Cambridge: Cambridge University Press. 2013. Pp. 286–309.
- Белова Д. Д. Грамматические и коммуникативные асимметрии в извлечении операторов из именных групп в русском языке. Выпускная квалификационная работа бакалавра, М.: МГУ им. Ломоносова, 2021.
- Pereltsvaig, A. Split phrases in colloquial Russian. *Studia Linguistica*, 62(1). 2008. Pp. 5–38.
- Sekerina I. A. (1997). *Syntax and processing of scrambling constructions in Russian*. Ph.D. dis. City University of New York, 1997.
- Barbosa P., De Cat C. Intervention effects in wh-chains: the combined effect of syntax and processing. *Glossa: a journal of general linguistics*. 2019. Vol. 4. No. 1. Pp. 127–153.