

«Полексемный» подход к акциональной классификации в русском языке

В докладе представлена версия «полексемного» — т.е. не предполагающего апелляции к видовым парам — подхода к акциональной классификации в русском языке. При таком подходе акциональные характеристики приписываются отдельным глагольным лексемам¹ совершенного (СВ) и несовершенного (НСВ) вида, а не целым видовым парам. В докладе демонстрируется сама практическая возможность такого подхода и аргументируются его преимущества перед подходом, основанным на видовых парах. Работоспособность метода демонстрируется на тестовой выборке из 45 русских глаголов СВ и НСВ.

Предлагается рабочая версия такого подхода с набором из четырёх основных тестов, применимых к глаголам как СВ, так и НСВ. Предложенный набор тестов позволяет распределить русские глаголы (в конкретных значениях с необходимым лексико-синтаксическим окружением) на выражающие: а) НЕПРЕДЕЛЬНЫЕ СИТУАЦИИ (объединяют СОСТОЯНИЯ и НЕПРЕДЕЛЬНЫЕ ПРОЦЕССЫ)², б) ПРЕДЕЛЬНЫЕ ПРОЦЕССЫ и в) СОБЫТИЯ (в том числе на собственно СОБЫТИЯ и «расширенные» СОБЫТИЯ). Большинство из предлагаемых тестов являются версиями традиционных акциональных тестов, восходящих ещё к З. Вендлеру — например, сочетаемость с обстоятельствами срока типа *за полчаса* и длительности типа *полчаса*. При этом для этих тестов демонстрируется возможность их применения не только к глаголам СВ, но и к глаголам НСВ — для последних берутся итеративные употребления или употребления в контексте настоящего исторического. Например:

- (1а) ^{OK} Иван написал^{СВ} письмо за пару минут.
— ^{OK} Обычно Иван пишет^{НСВ} письмо за пару минут.

¹ Строго говоря, даже ещё уже — отдельным частным употреблениям этих глагольных лексем (в одном конкретном значении с необходимым лексико-синтаксическим окружением).

² В текущей версии для упрощения не разделяются СОСТОЯНИЯ и НЕПРЕДЕЛЬНЫЕ ПРОЦЕССЫ — поскольку их разграничение в русском языке затруднено вне зависимости от подхода, см. подробное обсуждение проблемы в [Горбова 2009]. Тем не менее, при необходимости проведения этого различия можно дополнить подход отдельными тестами на процессность-стативность.

- (1б) *OK Иван нашёл^{CB} ключи за полчаса.*
— *OK Обычно Иван находит^{HCB} ключи за полчаса.*
- (1в) ** Иван чихнул^{CB} за пару секунд.*
— ** Обычно Иван чихает^{HCB} за пару секунд.*

В приведённых выше примерах представлено применение теста на сочетаемость с обстоятельствами срока типа *за X / быстро*³. Наличие такой сочетаемости говорит о принадлежности глагола к ПРЕДЕЛЬНЫМ ПРОЦЕССАМ (как в случае *писать письмо / написать письмо*) или к «расширенным» СОБЫТИЯМ (как в случае *найти ключи / находить ключи*) — но не к собственно СОБЫТИЯМ (как в случае *чихнуть / чихать*).

Ещё один предлагаемый тест — сочетаемость с обстоятельствами *(не) полностью / (не) до конца / наполовину* (предполагающими достижение предела с захватом предшествующей ему стадии, на которой осуществлялось постепенное приближение к пределу). Наличие такой сочетаемости однозначно говорит о принадлежности глагола к ПРЕДЕЛЬНЫМ ПРОЦЕССАМ:

- (2а) *OK Иван написал^{CB} письмо (не) полностью / до конца / наполовину.*
— *OK? Обычно Иван пишет^{HCB} письмо (не) полностью / наполовину.*
- (2б) ** Иван нашёл^{CB} ключи (не) полностью / до конца / наполовину.*
— ** Обычно Иван находит^{HCB} ключи (не) полностью / до конца / наполовину.*
- (2в) ** Иван чихнул^{CB} (не) полностью.*
— ** Обычно Иван чихает^{HCB} (не) полностью.*

Как видно из примеров, из приведённых глаголов такой сочетаемостью обладают только *писать письмо / написать письмо*.

Остальные тесты основаны на сочетаемости с обстоятельствами длительности (типа *два часа / долго / некоторое время*), обстоятельством *вдруг* и точечными локализирующими временными обстоятельствами, а также обстоятельствами *постепенно* и *X за X-ом*.

Литература

Горбова Е. В. Непредельные глаголы в русском языке: единство, дихотомия или градуальность? // Известия РАН. Серия литературы и языка. 2009. № 68(5). С. 3–12.

³ В значении срока, но не скорости.