



«Полексемный» подход к акциональной классификации в русском языке

В докладе я представлю подход к **акциональной классификации** в русском языке на базе отдельных глагольных лексем, без необходимости апеллировать к видовым парам. Акциональные характеристики приписываются отдельным глаголам совершенного вида (СВ) и несовершенного вида (НСВ) на основании применения к тем и к другим однотипных тестов. Предлагаемый подход учитывает и вероятное наличие в семантике части русских глаголов «фиксированного» (постоянного) компонента ‘комплетив’ = ‘достижение предела’.

Работоспособность метода демонстрируется на тестовой выборке из 45 русских глаголов СВ и НСВ, см. **Приложение**.

Оценка грамматичности большинства приведенных примеров основывается на интроспекции автора, однако в особенно спорных случаях оценка была уточнена при помощи онлайн-опроса носителей. Такие примеры далее помечены символом «[□]» (в дополнение к обозначениям «^{OK}», «*», «?» и т. д.).

Более полно подход был изложен в статье [Федотов 2019].



1. «Полексемная» акциональная классификация vs. классификация по видовым парам

В существующих подходах к акциональной классификации в русском языке классификация обычно производится на базе **видовых пар**, а не отдельных глаголов. Ср. [Булыгина 1982: 42 и сл.; Булыгина, Шмелев 1997; Мелиг 1985; Гиро-Вебер 1990; Tatevosov 2002; Татевосов 2010а; 2010б; Горбова 2010].¹

Под видовой парой традиционно подразумевается пара, состоящая из глагола СВ и глагола НСВ, которые находятся в отношении (квази)синонимии и при этом удовлетворяют некоторым дополнительным условиям. В первую очередь речь идет о способности глагола НСВ служить эквивалентом («обозначать то же самое событие») глаголу СВ в контекстах настоящего исторического (т. н. «критерий Маслова» [Маслов 1948/2004]), а также в итеративных и некоторых других контекстах.

Однако само по себе понятие видовой пары и критерии ее выделения, несмотря на уже более чем полувековую историю и общеизвестность, **не являются бесспорными**, а многие связанные с ними вопросы остаются нерешенными.

Более того, в любом случае (даже если мы безоговорочно примем концепцию видовых пар) процедура акциональной классификации на базе видовых пар с необходимостью содержит дополнительный этап выделения этих пар, а значит, как минимум оказывается очевидно **более сложной** с методологической точки зрения, чем аналогичная процедура для отдельных глагольных лексем — подобная той, которая изначально была предложена З. Вендлером [Vendler 1957] для английского языка.

¹ Определённое исключение составляют работы Е. В. Падучевой, однако её концепция акциональной классификации довольно радикально расходится с методом, предлагаемым здесь.

Что еще более важно, мы не должны исключать возможность того, что даже в составе предполагаемых видовых пар акциональные свойства у ситуации, выражаемой глаголом СВ, и у ситуации, выражаемой глаголом НСВ, могут быть **разными**². Следовательно, если бы существовал способ определения акциональной характеристики у каждой отдельной глагольной лексемы, он был бы предпочтительным еще и потому, что позволял бы не терять эту дополнительную информацию.

Тем не менее, обычно предполагается, что подобный подход — без объединения глаголов в видовые пары — для русского языка оказывается **невозможным** в силу специфики самого (восточно)славянского вида. Ср. «никакая акциональная классификация, характеризующая глагольные лексемы языка типа английского (например, классификация З. Вендлера), неприменима непосредственно к лексическим единицам русского языка — просто потому, что в этих языках лексические единицы имеют различный “аспектуальный вес”. <...> *Написать* имеет ровно половину акциональных возможностей *write*, а вторую половину берет на себя *писать*. По сравнению с английскими лексемами русские лексемы акционально неполны» [Татевосов 2010б: 35]. **Но так ли это на самом деле?**

Как будет продемонстрировано далее, русскую глагольную лексику **можно** успешно подвергнуть последовательной акциональной классификации (в вендлеровском духе, с применением одного и того же набора тестов к каждому глаголу) и на базе **отдельных глагольных лексем**³, без предварительного выделения видовых пар.

Следует отметить, что такой подход не заставляет отказываться от понятия видовой пары, он лишь позволяет абстрагироваться от него и узнать нечто об акциональных свойствах отдельных глаголов независимым, более прозрачным путем. После чего ничто не мешает исследователю при желании объединить те или иные из этих глаголов в видовые пары без какого-либо методологического противоречия.

Предлагаемая система тестов распределяет русские глаголы (как СВ, так и НСВ) по **классическим вендлеровским классам** — правда, не по четырём (состояния, непредельные процессы, предельные процессы, события), а по **трём** (**НЕПРЕДЕЛЬНЫЕ СИТУАЦИИ, ПРЕДЕЛЬНЫЕ ПРОЦЕССЫ, СОБЫТИЯ**).

Такое решение было принято в силу того, что разграничение непредельных процессов и состояний в русском языке особенно затруднено вне зависимости от подхода (см. подробное обсуждение в [Горбова 2009]). По линии процессности-стативности глагольная лексика образует сравнительно плавный континуум от одного полюса к другому. Тем не менее, ничто не мешает впоследствии включить в предлагаемую систему различные тесты, проводящие разграничение по этой линии.

² Забегая вперед, укажем, что такие случаи, безусловно, обнаруживаются, ср. *посмотреть* — СОБЫТИЕ vs. *смотреть* — НЕПРЕДЕЛЬНАЯ СИТУАЦИЯ / СОБЫТИЕ.

³ Точнее, как и при любой акциональной классификации, отдельных частных **употреблений** этих лексем в одном конкретном значении с необходимым лексико-синтаксическим окружением. Ср. *читать* (‘вообще’, без прямого дополнения) — НЕПРЕДЕЛЬНАЯ СИТУАЦИЯ, тогда как *читать (книгу)* — ПРЕДЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС и т. д.

К отдельным глаголам можно применить практически все те же тесты, что и к видовым парам, поскольку как глаголы СВ, так и глаголы НСВ на самом деле допускают постановку в контексты, в значительной мере аналогичные с точки зрения акциональности, — вопреки процитированному выше мнению об «акциональной неполноте» отдельно взятого глагола СВ или НСВ. Таким образом, здесь защищается тезис о том, что у каждого глагола СВ или НСВ после отсечения видовой (грамматической) части семантики остается собственно глагольное значение, включающее в себя и полноценную акциональную характеристику.

При этом принимается за аксиому, что если глагол допускает появление у клаузы с ним итеративной интерпретации, это не меняет акциональные свойства выражаемой им ситуации, просто они проявляются на уровне микроситуации. К примеру, *съесть* — предельный процесс, а *есть / съедать* в примере *Иван обычно ест/съедает на завтрак яблоко* — на микроуровне по-прежнему предельный процесс, просто включенный в непредельную итеративную макроситуацию. Аналогично *найти* — событие, и *находить* (в примере *Иван иногда находит на улице деньги*) — на микроуровне также событие, над которым «надстроена» итеративная макроситуация. В пользу такой неизменности акциональных характеристик говорит в том числе поведение обстоятельств типа *полностью, вдруг, два часа, за два часа* и др. (см. подробнее в 2.1 и 2.2 далее), которые при итеративной интерпретации могут модифицировать микроситуацию точно так же, как они модифицируют основную (единственную) ситуацию при соответствующих глаголах СВ. Ср. пары примеров:

(1) *На меня вдруг напала тоска.*

vs. *Иногда на Игнатия Кузьмича вдруг нападают минуты скептицизма <...>*
[М. Е. Салтыков-Щедрин. Противоречия (1847)];

(2) *Туман полностью рассеялся.*

vs. *Появляется он [синий луч заходящего солнца] при особо прозрачном воздухе, обычно же синие лучи полностью рассеиваются в «воздушной призме».* [В. А. Мезенцев. Чудеса: Популярная энциклопедия. Том 1 (1991)].

Точно так же акциональные характеристики проявляются и при использовании глаголов НСВ с неитеративной интерпретацией в контексте **настоящего исторического**:

(3) *Ехезкель Левитин запекает русскую песню, ему подпевают. На Раису Исааковну вдруг нападает тоска <...>* [Ц. Прейгерзон. Когда погаснет лампада (пер. с иврита А. Тарна)].

(4) *...Туман полностью рассеивается, и Иван с ужасом понимает, что лодку унесло далеко в открытое море...*

Важно отметить, что я признаю глагол способным выражать ситуацию того или иного акционального типа только в том случае, если высказывания с этим глаголом могут реферировать к такой ситуации, включая **все ее фазы** в предцизируемое время («окно наблюдения»).

Например, глагол СВ *побежать* признается способным выражать только СОБЫТИЕ начала бега, но не длительную НЕПРЕДЕЛЬНУЮ СИТУАЦИЮ бега, поскольку ни в каком употреблении *побежать* предцизируемое время не может захватывать сам последующий процесс бега. Так, *Иван побежал* ([#]*за пять минут* / ^{*}*пять минут*) отсылает только к моменту начала бега, а сам процесс бега оказывается «за кадром». (Аналогично *узнать* — начинательное СОБЫТИЕ, но не СОСТОЯНИЕ знания.) Напротив, глагол СВ *написать* признается способным выражать именно целый ПРЕДЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС, а не просто СОБЫТИЕ завершения написания (как это часто делается в русистике), — именно потому, что возможно полное включение в предцизируемое

время и процесса написания, и момента его завершения: *Иван написал письмо за два часа / полностью*. Глагол НСВ *писать* (*письмо*) также признается способным выражать ПРЕДЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС — за счет наличия у него такой интерпретации в итеративных употреблениях (☑^{OK} *Обычно Иван пишет письмо за пару минут*).

Ниже представлен предварительный вариант **системы тестов** для русского языка. Система не является окончательной и, возможно, требует доработки. Однако представляется, что даже в таком виде она наглядно демонстрирует **принципиальную возможность** и **осмысленность** присвоения единообразных акциональных характеристик отдельным глаголам СВ/НСВ.

2.1. Тесты для глаголов совершенного вида

С-1. Сочетаемость с обстоятельствами **срока** (предполагающими достижение предела с захватом какой-то предшествующей ему «предварительной» стадии) типа *за X / быстро*⁴ ⇒ ПРЕДЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС или «расширенное» (см. примечание ниже) СОБЫТИЕ (уточняется последующими тестами):

(5) ^{OK} *Иван написал письмо за пару минут*.

(⇒ *написать* (*письмо*) — ПРЕДЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС ~~либо «расширенное» СОБЫТИЕ~~)

(6) ^{OK} *Иван нашел ключи за полчаса*.

(⇒ *найти* (*ключи*) — «расширенное» СОБЫТИЕ ~~либо ПРЕДЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС~~)

(7) * *Иван чихнул за пару секунд* (собственно СОБЫТИЕ).

(8) * *Иван поработал (некоторое время) за два часа* (НЕПРЕДЕЛЬНАЯ СИТУАЦИЯ).

Примечание: Как можно видеть, в тех употреблениях, где *найти* подразумевает стадию целенаправленных поисков, он допускает и сочетаемость с *за X / быстро*, которая нехарактерна для обычных СОБЫТИЙ, ср. (7). По всей видимости, здесь мы имеем дело с другим типом СОБЫТИЯ — т.н. *gudur achievement*, досл. «событие с разбегом», в терминологии У. Крофта [Croft 2012]. Другими примерами СОБЫТИЙ этого типа можно считать *поймать* (*бабочку*) или *решить* (*задачу*) («обычные конативные действия» по [Падучева 2003: 205]). Для обозначения СОБЫТИЙ этого типа далее используется термин «расширенное СОБЫТИЕ».

С-2. Сочетаемость с обстоятельствами **(не) полностью / до конца / наполовину**⁵ (предполагающими достижение предела с захватом предшествующей ему стадии, на которой осуществлялось постепенное приближение к пределу) ⇒ ПРЕДЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС:

(9) ^{OK} *Иван написал письмо (не) полностью / до конца / наполовину*.

(⇒ *написать* (*письмо*) — ПРЕДЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС)

(10) * *Иван нашел на полу монетку (не) полностью / до конца / наполовину* (невозможно, даже если подразумеваются целенаправленные поиски) (СОБЫТИЕ).

(11) * *Иван чихнул (не) полностью* (СОБЫТИЕ).

⁴ *За X* — только при вхождении обстоятельства в рему. *Быстро* — только в значении ‘за короткий срок’: *Иван написал письмо быстро*.

⁵ Ср. [Маслов 1948/2004: 84–86]: *совсем, полностью, наполовину, в основном*.

С-3. Сочетаемость с обстоятельством *вдруг* или с точечными локализирующими временными обстоятельствами типа типа *в шесть часов / в полдень* или *за пару минут до X* (и те и другие предполагают сверхкраткое достижение предела без захвата каких-либо других стадий) ⇒ СОБЫТИЕ:

(12)^{OK} *Вдруг Иван нашел на полу монетку.*

(13)^{OK} *Вдруг засияло солнце / кто-то чихнул.*

(14)[*Что случилось в шесть часов?*] ^{OK} *В шесть часов Иван нашел на полу монетку.*

(15)[*Что случилось в шесть часов?*] ^{OK} *В шесть часов засияло солнце / кто-то чихнул.*

(⇒ *найти, засиять, чихнуть* — СОБЫТИЯ)

(16)[*Что Иван сделал в шесть часов?*] ^{???} *В шесть часов Иван написал письмо* (ПРЕДЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС).

Для последнего теста (на сочетаемость с точечными временными обстоятельствами) необходимо, чтобы глагол полностью относился к реме (...). К примеру, в ответе на вопрос типа *Что случилось в шесть часов?*

С-4. Отсутствие сочетаемости с обстоятельствами длительности типа *два часа / долго / некоторое время* ⇒ ПРЕДЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС с наличием обязательного добавочного компонента ‘**комплетив**’⁶ или (собственно) СОБЫТИЕ (вывод уточняется прочими тестами).

И, наоборот, наличие сочетаемости с обстоятельствами длительности ⇒ **не** ‘комплетив’ и **не** СОБЫТИЕ на микроуровне (т. е. либо ПРЕДЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС, либо НЕПРЕДЕЛЬНАЯ СИТУАЦИЯ).

(17)* *Иван написал письмо пару минут.*

(⇒ *написать (письмо)* — ПРЕДЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС + ‘комплетив’ ~~либо СОБЫТИЕ~~)

(18)* *Полено сгорело пару минут.*

(19)* *Старый дом сгорел два часа.*

(⇒ *сгореть* — ПРЕДЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС + ‘комплетив’ ~~либо СОБЫТИЕ~~)

(20)* *Иван нашел ключи / нашел на полу монетку пару секунд.*

(⇒ *найти* — СОБЫТИЕ ~~либо ПРЕДЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС + ‘комплетив’~~)

(21)* *Иван чихнул пару секунд.*

(⇒ *чихнуть* — СОБЫТИЕ ~~либо ПРЕДЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС + ‘комплетив’~~)

(22)^{OK} *Иван поубирался / проубирался в комнате полчаса.*

(⇒ *поубираться (в комнате) и проубираться (в комнате)* — ПРЕДЕЛЬНЫЕ ПРОЦЕССЫ ~~либо НЕПРЕДЕЛЬНЫЕ СИТУАЦИИ~~)

(23)^{OK} *Иван поработал немного / два часа.*

(⇒ *поработать* — НЕПРЕДЕЛЬНАЯ СИТУАЦИЯ ~~либо ПРЕДЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС~~)

По сути, в русском языке содержащими обязательный компонент

⁶ ‘Комплетив’ = ‘достижение предела’. Для русского языка можно показать, что этот семантический компонент является постоянным для значений большинства «обычных» глаголов СВ типа *написать*, а также некоторого количества «вторичных» НСВ (в тройках) типа *сгорать, прочитывать* и др.

‘комплетив’ оказываются все **обычные** (не относящиеся к делимитативным и пердуративным) глаголы СВ, обозначающие ПРЕДЕЛЬНЫЕ ПРОЦЕССЫ (глаголы типа *сгореть, прочитать, написать, переписать, убраться в комнате* и т. д.).

Напротив, не содержат этого компонента глаголы СВ **делимитативного**, а также **пердуративного** способов действия (*пописать статью, почитать книгу, поубираться в комнате; проубираться в комнате весь день*):

(24) *Иван поубирался / проубирался в комнате полчаса / * за полчаса / * полностью.*

(⇒ *поубираться* и *проубираться* — не содержат компонент ‘комплетив’)

Возвращаясь к обычным русским глаголам СВ типа *написать* или *прыгнуть*, отметим еще одну их особенность. Она заключается в том, что они не только содержат компонент ‘комплетив’ в дополнение к собственно перфективной семантике, но также и **не допускают итеративной** интерпретации. То есть между компонентом ‘комплетив’ и компонентом ‘перфектив’ не может быть встроен (реконструирован) итеративный оператор: * ‘(перфектив (... итератив (комплетив (... Р))))’ — * ‘некоторое время поделал Р раз за разом, каждый раз полностью’.

Так, глаголу *прыгнуть* теоретически ничто не мешало бы иметь в том числе интерпретацию со встроенным итеративным (мультипликативным) оператором: ‘некоторое время (по)прыгал раз за разом’ — такую же, как у делимитативного *попрыгать*.

А для глагола *написать*, к примеру, могла бы существовать интерпретация со встроенным собственно итеративным оператором: ‘некоторое время раз за разом пописал по письму, каждый раз полностью’ — которую может иметь делимитативный глагол *пописать*, ср. пример (25):

(25) ... *Вот так **попишешь** по две статьи в день, а потом во сне сидишь и думаешь, как сформулировать очередное обращение партии к гражданам...* [ГИКРЯ]

Однако такая интерпретация для *прыгнуть* и *написать* невозможна, доступна только кратная интерпретация ‘(перфектив (комплетив (... Р)))’ — ‘один или несколько конкретных раз сделал Р’.

При этом западноевропейские перфективы (аористы), в отличие от русского обычного СВ, могут иметь такую интерпретацию. Это возможно даже с собственно-итеративным прочтением, ср. во французском (26). Ср. также более тривиальный пример на мультипликативную интерпретацию (27).

(26) *Pendant une année, chaque jour, j’**ai écrit**[AOR] un texte <...>.*

‘На протяжении одного года каждый день я (по)писал [букв. «**написал**»] по тексту’ [Fedotov 2015: 316].

(27) *Hier on a **sauté**[AOR] un peu avant le concours de ce week-end* (facebook.com).

‘Вчера мы немного попрыгали [букв. «**прыгнули**»] [на лошади через препятствие] перед соревнованиями на этих выходных’.

Для русского языка, таким образом, можно говорить об эксплицитной неитеративности всех обычных глаголов СВ типа *написать* или *прыгнуть*.

С-5*. Ещё один из числа привычных акциональных тестов — тест на возможность **актуально-длительного** употребления — оказывается недоступным для глаголов СВ при отказе от апелляции к видовым парам. Однако этот тест оказывается не слишком работоспособным даже для глаголов НСВ (см. 2.2, пункт Н-5*), поэтому исключается из предлагаемой системы вовсе.

2.2. Тесты для глаголов несовершенного вида

В случае глаголов НСВ те же самые тесты доступны в **итеративных** употреблениях (применительно к микроситуации) или при употреблении в контексте **настоящего исторического**⁷. Также к ним будет добавлен один дополнительный тест, опирающийся на обычные, неитеративные, употребления.

Н-1. Сочетаемость с обстоятельствами **срока** типа **за X / быстро** ⇒ ПРЕДЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС или «расширенное» СОБЫТИЕ (см. 2.1, пункт С-1):

(28)^{OK} Обычно Иван пишет письмо за пару минут.

(⇒ *писать* (*письмо*) — ПРЕДЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС ~~либо «расширенное» СОБЫТИЕ~~)

(29)^{OK} Обычно полено в печи сгорает за полчаса.

(⇒ *сгорать* — ПРЕДЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС ~~либо «расширенное» СОБЫТИЕ~~)

(30)^{OK} Обычно Иван находит ключи за полчаса.

(⇒ *находить* (*ключи*) — «расширенное» СОБЫТИЕ ~~либо ПРЕДЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС~~)

(31)* Обычно солнце сияет за пару секунд (собственно СОБЫТИЕ).

(32)* Обычно Иван чихает за пару секунд (собственно СОБЫТИЕ).

(33)* Обычно Иван работает (некоторое время) за два часа (НЕПРЕДЕЛЬНАЯ СИТУАЦИЯ).

Н-2. Сочетаемость с обстоятельствами **(не) полностью / (не) до конца / наполовину** ⇒ ПРЕДЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС:

(34)^{OK/?} Обычно Иван пишет письмо **(не) полностью / наполовину**.

(⇒ *писать* (*письмо*) — ПРЕДЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС)

(35)^{OK} Обычно полено в печи сгорает **(не) полностью**.

(⇒ *сгорать* — ПРЕДЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС (+ ‘комплетив’, см. далее))

(36)* Обычно Иван находит ключи / находит на полу монетку **(не) полностью / до конца / наполовину** (невозможно, даже если подразумеваются целенаправленные поиски) (СОБЫТИЕ).

(37)^{??/?#} Обычно Иван открывает окно **(не) полностью** (СОБЫТИЕ)⁸.

(38)* Обычно Иван чихает **(не) полностью** (СОБЫТИЕ).

(39)* Обычно Иван работает (некоторое время) **(не) полностью** (НЕПРЕДЕЛЬНАЯ СИТУАЦИЯ).

Н-3. Сочетаемость с обстоятельством **вдруг** или с точечными локализирующими временными обстоятельствами типа **в шесть часов / в полдень** или **за пару минут**

⁷ То есть, отчасти парадоксальным образом, здесь задействуются те же контексты (и стоящие за их выбором теоретические представления), что и в критерии Маслова, но используются они не для выделения пар, а для того, чтобы сделать возможным (независимое) применение к глаголам НСВ тех же тестов, что применяются обычно к глаголам СВ.

⁸ Здесь важно отграничивать интересующее нас использование **(не) полностью** в значении оценки полноты достижения предела постфактум (*‘В итоге получилось выполнить постепенное открытие окна (не) полностью’) от паразитического использования в значении заранее заданного целевого значения некоторого признака (^{OK}‘Было выполнено открытие окна с максимальным / немаксимальным раствором, как и планировалось’).

до X (в контексте ответа на вопрос *Что происходит каждый день в шесть часов?* / *Что N делает каждый день в шесть часов?*) ⇒ СОБЫТИЕ:

(40)^{OK} Иногда Иван вдруг находит на полу монетку.

(41)[*Что происходит каждый день в шесть часов?*] ^{OK} Каждый день в шесть часов Иван находит на пороге письмо.

(⇒ *находить* — СОБЫТИЕ)

(42)^{OK} Иногда Иван вдруг открывает окно.

(43)[*Что Иван делает каждый день в шесть часов?*] ^{OK} Каждый день в шесть часов Иван открывает окно.

(⇒ *открывать (окно)* — СОБЫТИЕ)

(44)^{OK} Иногда Иван вдруг чихает.

(45)[*Что происходит каждый день в шесть часов?*] ^{OK} Каждый день в шесть часов Иван чихает.

(⇒ *чихать* ('один раз') — СОБЫТИЕ)

(46)^{??/#} Иногда Иван вдруг пишет письмо. / ^{??/#} Каждый день в шесть часов Иван пишет письмо (ПРЕДЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС).

(47)[□] * Иногда в печи вдруг сгорает полено. / ^{???} Каждый день в шесть часов в печи сгорает полено (ПРЕДЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС + 'комплетив').

(48) * Иногда Иван вдруг работает (некоторое время). / ^{*/#} Каждый день в шесть часов Иван работает (некоторое время) (НЕПРЕДЕЛЬНАЯ СИТУАЦИЯ).

Для последнего теста (на сочетаемость с точечными временными обстоятельствами) необходимо также контролировать интерпретацию: что подразумевается полное включение ситуации в указанную точку, а не актуально-длительное (прогрессивное) прочтение.

Н-4. Отсутствие сочетаемости с обстоятельствами длительности типа (*по два часа* / *долго* / *некоторое время*) ⇒ ПРЕДЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС с наличием обязательного добавочного компонента 'комплетив' или (собственно) СОБЫТИЕ (вывод уточняется прочими тестами).

Наличие же сочетаемости с обстоятельствами длительности ⇒ **не** 'комплетив' и **не** СОБЫТИЕ на микроуровне (т. е. либо ПРЕДЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС, либо НЕПРЕДЕЛЬНАЯ СИТУАЦИЯ).

(49)[□] ?? Обычно полено в печи сгорает полчаса.

(⇒ *сгорать* — ПРЕДЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС + 'комплетив' ~~либо СОБЫТИЕ~~)

(50)^{OK} Обычно полено в печи горит полчаса.

(⇒ *гореть* — НЕПРЕДЕЛЬНАЯ СИТУАЦИЯ ~~либо ПРЕДЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС~~)

(51) * Обычно Иван съедает яблоко пару минут.

(⇒ *съесть* — ПРЕДЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС + 'комплетив' ~~либо СОБЫТИЕ~~)

(52)[□] ^{OK} Обычно Иван ест яблоко пару минут.

(⇒ *есть (яблоко)* — ПРЕДЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС ~~либо НЕПРЕДЕЛЬНАЯ СИТУАЦИЯ~~)

(53)^{OK} Бывает, Иван (садится за стол,) пишет письмо пару минут (, а потом кладет ручку и уходит).

(⇒ *писать (письмо)* — ПРЕДЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС ~~либо НЕПРЕДЕЛЬНАЯ СИТУАЦИЯ~~)

(54)* Обычно Иван находит на полу монетку пару секунд.

(⇒ находить — СОБЫТИЕ ~~либо ПРЕДЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС~~ + ‘комплетив’)

(55)[#] Обычно Иван чихает (по) две секунды.

(⇒ чихать (‘один раз’) — СОБЫТИЕ ~~либо ПРЕДЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС~~ + ‘комплетив’)

(56)^{OK} Каждый день Иван работает (по) два часа.

(⇒ работать — НЕПРЕДЕЛЬНАЯ СИТУАЦИЯ ~~либо ПРЕДЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС~~)

Примечание: В случае НСВ сочетаемость с обстоятельствами длительности можно проверять не только в итеративных употреблениях и в контексте настоящего исторического (что иногда может быть затруднено), но и при помощи двух других контекстов: а) в контексте лимитативного употребления НСВ (т.н. «дуративного» частного значения НСВ) (57)–(58); б) в «инклюзивных» употреблениях НСВ (59)–(60).

(57a)^{□??} *Полено сгорало полчаса.*

(57б)^{□*} * Иван съедал яблоко три минуты.

(58)^{OK} Иван писал письмо / ел яблоко три минуты.

(59a)^{□???} *Полено сгорает уже полчаса.*

(59б)^{□???} Иван съедает яблоко уже три минуты.

(60)^{OK} Иван пишет письмо / ест яблоко уже три минуты.

Как уже говорилось, в семантике обозначающих ПРЕДЕЛЬНЫЕ ПРОЦЕССЫ глаголов НСВ компонент ‘комплетив’ встречается лишь в небольшом специальном классе случаев (подробнее см. в 1.1) — в отличие от глаголов СВ, в семантике которых он содержится в большинстве случаев, как было показано в 2.1.

Н-5*. Уже обсуждавшийся в предыдущем разделе тест на (не)возможность **актуально-длительного** употребления (призванный отличать СОБЫТИЯ от прочих акциональных классов), хотя он и доступен для глаголов НСВ, было решено полностью исключить из предлагаемой системы из-за различных трудностей с его применением: его проходят сверхкраткие ситуации типа *открывать (окно)* или *выдавать (книгу)*, в остальном ведущие себя как СОБЫТИЯ; существуют контексты «замедленного воспроизведения»; его не проходят ПРЕДЕЛЬНЫЕ ПРОЦЕССЫ с обязательным компонентом ‘комплетив’ типа *сгорать*.

Н-6. Помимо тестов Н-1 (сочетаемость с обстоятельствами срока) и Н-2 (сочетаемость с обстоятельствами типа *полностью*), для отделения **ПРЕДЕЛЬНЫХ ПРОЦЕССОВ** от **НЕПРЕДЕЛЬНЫХ СИТУАЦИЙ** можно предложить также дополнительный тест:

Сочетаемость с обстоятельствами *постепенно / X_{НОМ} за X-ом*⁹ (предполагающими градуальное изменение¹⁰) ⇒ ПРЕДЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС.

Примечание: Дополнительный тест требуется, поскольку тесты Н-1 и Н-2 сами по себе предполагают обязательную интерпретацию с достижением предела. Однако предположим,

⁹ Обстоятельства этого типа (*шаг за шагом, страница за страницей, метр за метром*) вместе с обстоятельством *постепенно* подробно обсуждаются в работе [Braginsky, Rothstein 2008] — также в качестве диагностик для разграничения ПРЕДЕЛЬНЫХ и НЕПРЕДЕЛЬНЫХ ПРОЦЕССОВ. Ср. также [Bertinetto, Delfitto 2000: 205] об аналогичных обстоятельствах *gradually, little by little* и их сочетаемости с ПРЕДЕЛЬНЫМИ ПРОЦЕССАМИ в английском.

¹⁰ Строго говоря, этот тест выявляет не столько предельность, сколько инкрементальность, которая в данной работе принимается за необходимое (и достаточное) свойство ПРЕДЕЛЬНЫХ ПРОЦЕССОВ — в расширительном понимании, включая «градативные» глаголы типа *увеличиваться*.

что существуют глаголы НСВ, обозначающие ПРЕДЕЛЬНЫЕ ПРОЦЕССЫ, но при этом содержащие фиксированный дополнительный компонент ‘инкомплетив’ (см. 1.5) и не способные, таким образом, употребляться в контекстах с явным достижением предела. В этом случае тесты Н-1 и Н-2 окажутся непригодными для определения предельности/непредельности таких глаголов. А дополнительный тест на сочетаемость с *постепенно* или *X за X-ом* как раз может применяться и в употреблениях без достижения предела (ср. примеры (61)–(62) и (66)–(70) ниже), что делает его более универсальным.

Вариант теста с обстоятельством *постепенно* хорошо работает для пациентивных ситуаций:

(61) [□] ^{OK} Ванна постепенно наполняется.

(⇒ наполняться — ПРЕДЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС).

(62) ^{OK} Порошок постепенно растворяется в воде.

(⇒ растворяться — ПРЕДЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС).

(63) [□] ^{??} Полено постепенно горит (НЕПРЕДЕЛЬНАЯ СИТУАЦИЯ).

(64) * Солнце постепенно сияет (НЕПРЕДЕЛЬНАЯ СИТУАЦИЯ).

Однако он дает не очень хорошие результаты с агентивными ситуациями:

(65a) [□] [?] Иван постепенно пишет письмо (агентивный ПРЕДЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС).

(65b) [?] Иван постепенно ест яблоко (агентивный ПРЕДЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС).

В качестве более универсальной альтернативы можно использовать вариант теста с обстоятельствами типа *X за X-ом* (*шаг за шагом*, *страница за страницей*, *метр за метром* и т. д.)¹¹:

(66) ^{OK} Ванна / Бассейн наполняется сантиметр за сантиметром.

(⇒ наполняться — ПРЕДЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС)

(67) [□] ^{OK} Крупица за крупницей [стиральный] порошок растворяется в воде.

(⇒ растворяться — ПРЕДЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС)

(68) [□] ^{OK} Иван читает письмо строчка за строчкой.

(⇒ читать (письмо) — ПРЕДЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС)

(69) [□] ^{OK/?} Иван пишет письмо строчка за строчкой.

(⇒ писать (письмо) — ПРЕДЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС)

(70) [□] ^{OK} Иван ест яблоко кусочек за кусочком.

(⇒ есть (яблоко) — ПРЕДЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС)

(71) [□] * Иван гуляет шаг за шагом (НЕПРЕДЕЛЬНАЯ СИТУАЦИЯ).

(72) * Иван ищет книгу комната за комнатой (НЕПРЕДЕЛЬНАЯ СИТУАЦИЯ).

(часть примеров заимствована из [Braginsky, Rothstein 2008])

Примечание: Выше подразумевалась в первую очередь сочетаемость глагола НСВ с *постепенно* / *X за X-ом* в актуально-длительном употреблении — без достижения предела. Однако *постепенно* и *X за X-ом* могут употребляться с ПРЕДЕЛЬНЫМИ ПРОЦЕССАМИ также и в контексте настоящего исторического, с достижением предела (...Ванна постепенно

¹¹ Впрочем, у этого варианта теста есть свой серьезный недостаток — нефиксированное лексическое наполнение: к каждому глаголу требуется подобрать свой X, такой, который не противоречит ему по семантике. В целом использование этого варианта теста следует признать наиболее уязвимым для критики.

наполняется. Иван закрывает кран и погружается в приятную теплую воду...). Это оказывается важно для глаголов с компонентом ‘комплетив’ типа *сгорать*, поскольку у них затруднено как раз актуально-длительное употребление. Ср. при этом настоящее историческое:

(73) ^{OK} ...*Последнее полено постепенно сгорает, и в камине остаются только тлеющие угли...*

(74) ^{OK} ...*Строчка за строчкой Иван прочитывает письмо, сильно бледнеет и падает в обморок...*

(⇒ *сгорать, прочитывать* — ПРЕДЕЛЬНЫЕ ПРОЦЕССЫ (+ ‘комплетив’)).

Также, в принципе, сочетаемость с *постепенно* / X за X-ом в нарративных употреблениях с достижением предела можно использовать в качестве дополнительного уточняющего теста и для глаголов СВ [Braginsky, Rothstein 2008: 13 ff.], ср.:

(75) ^{OK} *Ванна постепенно / сантиметр за сантиметром наполнилась.*

(76) ^{OK} *Полено постепенно сгорело.*

(⇒ *наполниться, сгореть* — ПРЕДЕЛЬНЫЕ ПРОЦЕССЫ).

В таблице ниже представлены результаты применения трех обсуждавшихся тестов (Н-1, Н-2 и Н-6) к 17 глаголам НСВ (были подобраны глаголы, для которых с разной степенью интуитивно очевидно или сомнительно, что выражаемые ими ситуации имеют потенциальный предел).

	за X	(не) полностью	<i>постепенно</i> / X за X-ом
<i>знать (правду)</i>	*	*	* / * факт? ¹
<i>сиять</i>	*	*	* / * луч?
<i>гулять</i>	*	*	(*) ² / * шаг?, аллея?
<i>работать</i>	*	*	(*) / * дело?
<i>искать (книгу)</i>	*	*	(*) / * комната?
<i>бежать (домой)</i>	*	*	(*) / <input checked="" type="checkbox"/> ??? километр
<i>гореть</i>	<input checked="" type="checkbox"/> ??	<input checked="" type="checkbox"/> ?	<input checked="" type="checkbox"/> ?? / <input checked="" type="checkbox"/> ?? сантиметр
<i>гнуть</i>	<input checked="" type="checkbox"/> ?	<input checked="" type="checkbox"/> ?	<input checked="" type="checkbox"/> OK / <input checked="" type="checkbox"/> OK сантиметр
<i>читать (письмо/газету)</i>	OK/?	<input checked="" type="checkbox"/> OK/?	(??) / <input checked="" type="checkbox"/> OK строчка
<i>есть (яблоко)</i>	OK/?	OK/?	(?) / <input checked="" type="checkbox"/> OK кусочек
<i>писать (письмо)</i>	<input checked="" type="checkbox"/> OK	OK/?	(<input checked="" type="checkbox"/> ?) / <input checked="" type="checkbox"/> OK/? строчка
<i>прочитывать (письмо)</i>	OK	OK	наст.ист. ³ : (OK/?) / OK строчка
<i>съесть (яблоко)</i>	OK	OK	наст.ист.: (OK/?) / OK кусочек
<i>сгорать</i>	OK	OK	наст.ист.: <input checked="" type="checkbox"/> OK / OK сантиметр
<i>наполняться</i>	OK	OK	OK / OK сантиметр
<i>растворяться</i>	OK	OK	OK / <input checked="" type="checkbox"/> OK крупица
<i>убираться (в комнате)</i>	OK	OK	(?) / OK метр

¹ Надстрочным текстом после оценки для теста X за X-ом приводится то существительное, которое было подставлено вместо X для этого глагола.

² Оценки приводятся в скобках в том случае, если тест в принципе плохо применим к глаголам данного типа по независимым причинам.

³ Имеются в виду употребления в контексте настоящего исторического с достижением предела, ср. (73)–(74).

В целом в предлагаемой системе глагол было решено относить к ПРЕДЕЛЬНЫМ ПРОЦЕССАМ при положительном результате хотя бы по одному из трех тестов — Н-1, Н-2 или Н-6. И лишь в случае отрицательного результата по всем трем тестам глагол относится к НЕПРЕДЕЛЬНЫМ СИТУАЦИЯМ.

Таким образом, глаголы в верхней части Таблицы 1 (до двойной черты) отнесены к НЕПРЕДЕЛЬНЫМ СИТУАЦИЯМ, а глаголы в нижней части — к ПРЕДЕЛЬНЫМ ПРОЦЕССАМ.

Примечание: Отдельный интересный случай представляет собой глагол *умирать* — судя по его поведению в различных тестах, он может выражать либо а) (видимо, расширенное) СОБЫТИЕ (*≈ умереть*), либо б) предшествующую ему (sic!) НЕПРЕДЕЛЬНУЮ СИТУАЦИЮ (аналогичную *гореть* или *бежать (домой)* — ср. несочетаемость с *постепенно*) (по всей видимости, ситуация аналогична *решать—решить*):

(77а) ^{OK} Иногда в больнице вдруг умирал какой-нибудь больной.

(77б) ^{OK} [Настоящее историческое:] ...В шесть часов умирает больной из пятой палаты...

(77в) * Обычно от такой болезни умирают полностью.

(⇒ *умирать* — СОБЫТИЕ)

(78а) ^{OK} Обычно от такой болезни умирают долго.

(78б) * Обычно от такой болезни умирают полностью.

(78в) ^{???} Больной постепенно умирает.

(⇒ *умирать* — НЕПРЕДЕЛЬНАЯ СИТУАЦИЯ)

Выводы

- Русские глаголы **СВ** — в большинстве своём содержат фиксированный компонент ‘**комплетив**’ — **кроме делимитативов и пердуративов**. Тем же глаголам СВ следует, по всей видимости, также приписать и компонент ‘**неитератив**’ (‘ограниченная кратность’) — поскольку они не допускают прочтений с итеративным оператором, встроенным (реконструированным) между компонентом ‘комплетив’ и компонентом ‘перфектив’. Такое прочтение совершенно нормально для делимитативных и пердуративных глаголов, а также для западноевропейских словоизменительных перфективов (например, французского перфективного прошедшего).
- Русские глаголы **НСВ** — в основном **не содержат** фиксированного компонента ‘комплетив’.
- Однако есть **группа глаголов НСВ, которые его содержат** (*сгорать, съесть, etc.*). Особенности: они не допускают актуально-длительного употребления, не сочетаются с обстоятельством длительности и с фазовыми глаголами.
- Предлагаемая предварительная система тестов распределяет русские глаголы СВ и НСВ (в конкретных значениях с необходимым лексико-синтаксическим окружением) по классическим вендлеровским **классам**: а) НЕПРЕДЕЛЬНЫЕ СИТУАЦИИ (объединяющие НЕПРЕДЕЛЬНЫЕ ПРОЦЕССЫ и СОСТОЯНИЯ), б) ПРЕДЕЛЬНЫЕ ПРОЦЕССЫ и в) СОБЫТИЯ.

- Для этого к отдельным глагольным лексемам применяются **тесты** на сочетаемость с обстоятельствами срока, обстоятельствами длительности, обстоятельствами *(не) полностью / до конца / наполовину*, обстоятельством *вдруг* и точечными локализирующими временными обстоятельствами, а также обстоятельствами *постепенно* и *Х за Х-ом* (большинство из этих тестов являются **традиционными** для исследований по акциональности).
- В случае глаголов **НСВ** те же тесты, что и для СВ, доступны в **итеративных** употреблениях и при употреблении в контексте **настоящего исторического**.
- Наглядно высвечиваются особенности акциональной характеристики отдельных глаголов.
- Так, акциональная характеристика у глагола СВ и у глагола НСВ даже в составе предполагаемой **видовой пары** может быть **разной**. К примеру, СВ *найти* — СОБЫТИЕ, и НСВ *находить* — также СОБЫТИЕ. Однако СВ *посмотреть* (не считая делимитативный омоним) — СОБЫТИЕ (*вдруг посмотрел*), тогда как НСВ *смотреть* — в части употреблений СОБЫТИЕ (*вдруг смотрит*), а в части — **НЕПРЕДЕЛЬНАЯ СИТУАЦИЯ** (*долго смотрел*) (аналогично *понять* и *понимать*, *увидеть* и *видеть*).
- Акциональный класс **СОБЫТИЯ** по предлагаемым тестам оказывается **расширенным**, включая в себя не только прототипические случаи типа *найти / находить*, *прийти / приходить*, *чихнуть / чихать*, но и «сверхкраткие» ситуации типа *открыть / открывать (окно)*, *закрыть / закрывать (окно)*, *выдать / выдавать (книгу)*, *дать / давать (деньги)*. Последние ведут себя как СОБЫТИЯ типа *найти / находить*, а не как **ПРЕДЕЛЬНЫЕ ПРОЦЕССЫ** типа *написать / писать (письмо)*, поскольку сочетаются с *вдруг / в шесть часов* и скорее не сочетаются с *полностью*, обстоятельствами срока и длительности (возможность актуально-длительного употребления в предлагаемой системе значимым тестом не признается).
- Отдельно фиксируется (в дополнение к собственно акциональной характеристике) наличие в семантике глаголов фиксированного компонента ‘комплетив’, выявляемого отдельным тестом. Ср. СВ *написать (письмо)* — **ПРЕДЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС** + ‘комплетив’, тогда как НСВ *писать (письмо)* — просто **ПРЕДЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС** (но НСВ *прочитывать (книгу)* — **ПРЕДЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС** + ‘комплетив’).
- В целом «полексемный» подход к акциональной классификации в РЯ оказывается не менее (а возможно, и более) работоспособным, чем подход, основанный на видовых парах. При этом он избавляет нас от необходимости предварительно выделять видовые пары по каким-либо критериям, а также позволяет подробнее взглянуть на акциональные свойства каждого глагола в отдельности, в том числе «внутри» видовой пары.

Приложение

Описанная система тестов была апробирована на тестовой выборке из 45 русских глаголов СВ и НСВ. Ниже приведен анализ нескольких из этих глаголов. **Полная версия** приложения с анализом всех 45 глаголов размещена в сети Интернет в репозитории Zenodo: <https://doi.org/10.5281/zenodo.1492889>.

СВ (включая способы действия СВ)	НСВ
<p>засиять — СОБЫТИЕ: <i>OK Вдруг засияло солнце.</i> [Что случилось в шесть часов?] <i>OK В шесть часов засияло солнце.</i> <i>???</i> Солнце засияло <u>полностью</u>. * Солнце засияло <u>два часа</u>.</p>	<p>сиять — НЕПРЕДЕЛЬНАЯ СИТУАЦИЯ: <input checked="" type="checkbox"/> * Иногда <u>вдруг</u> сияет солнце. # Каждый день в <u>шесть часов</u> сияет солнце (в значении ‘начинает сиять’). * Обычно солнце сияет <u>полностью</u> / <u>за пару секунд</u>. <i>OK Солнце сияет уже два часа.</i> * Солнце <u>постепенно</u> сияет.</p>
<p>сгнить — ПРЕДЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС + ‘комплетив’: <i>???</i> <u>Вдруг</u> сгнила картошка. [Что случилось в шесть часов?] * <u>В шесть часов</u> сгнила картошка. <i>OK Забор сгнил (не) полностью / за несколько лет.</i> * Забор сгнил <u>полтора года</u>.</p>	<p>гнить — ПРЕДЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС + ‘инкомплетив’: * Иногда забор <u>вдруг</u> гниет. <input checked="" type="checkbox"/> ? Каждый год наш забор <u>полностью</u> гниет. <input checked="" type="checkbox"/> ? Такой забор гниет <u>за несколько лет</u>. <i>OK Забор гниет уже полтора года.</i> <input checked="" type="checkbox"/> <i>OK Забор вокруг участка постепенно гниет.</i></p> <p>сгнивать — ПРЕДЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС + ‘комплетив’: <i>???</i> Иногда <u>вдруг</u> сгнивает картошка. <i>???</i> Каждый день в <u>шесть часов</u> сгнивает картошка. <i>OK Каждый год наш забор полностью сгнивает.</i> <i>OK Такой забор сгнивает за несколько лет.</i> * Такой забор сгнивает <u>несколько лет</u>. * Забор сгнивает <u>уже полтора года</u>.</p>
<p>написать (письмо) — ПРЕДЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС + ‘комплетив’ <i>???</i>/# Иван <u>вдруг</u> написал письмо. (Возможно только в другом значении — ‘прислать письмо’: <i>Прошло полгода, и Иван вдруг написал мне письмо</i> ≈ ‘я вдруг получил письмо от Ивана’, СОБЫТИЕ). [Что Иван сделал в шесть часов?] <i>???</i> <u>В шесть часов</u> Иван написал письмо.</p>	<p>писать₁ (‘вообще’, без прям. доп.) — НЕПРЕДЕЛЬНАЯ СИТУАЦИЯ: <i>???</i> Иногда Иван <u>вдруг</u> пишет. <i>???</i> Обычно Иван пишет <u>полностью</u> / <u>за пару минут</u>. <i>OK Бывает, Иван (садится за стол,) пишет пару минут</i> (, а потом кладет ручку и уходит). <i>OK Иван пишет уже два часа.</i></p>

<p><i>OK</i> Иван написал письмо <u>полностью</u> / <u>наполовину</u>.</p> <p><i>OK</i> Иван написал письмо <u>за пару минут</u>.</p> <p>* Иван написал письмо <u>пару минут</u>.</p>	<p>писать₂ (письмо) — ПРЕДЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС:</p> <p>??? Иногда Иван <u>вдруг</u> пишет письмо.</p> <p>???/# Каждый день <u>в шесть часов</u> Иван пишет письмо.</p> <p><i>OK/?</i> Обычно Иван пишет письмо (не) <u>полностью</u> / <u>наполовину</u>.</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> <i>OK</i> Обычно Иван пишет письмо <u>за пару минут</u>.</p> <p><i>OK</i> Бывает, Иван (садится за стол,) пишет письмо <u>пару минут</u> (, а потом кладет ручку и уходит).</p> <p><i>OK</i> Иван пишет письмо <u>уже две минуты</u>.</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> <i>OK/?</i> Иван пишет письмо <u>строчка за строчкой</u>.</p>
<p>найти — СОБЫТИЕ:</p> <p><i>OK</i> <u>Вдруг</u> Иван нашел на полу монетку.</p> <p>[Что случилось в шесть часов?] <i>OK</i> <u>В шесть часов</u> Иван нашел на полу монетку.</p> <p>* Иван нашел на полу монетку <u>полностью</u>.</p> <p>* Иван нашел на полу монетку <u>за пару секунд</u>.</p> <p>(Возможно при наличии целенаправленных поисков — отдельное значение, <i>найти₂</i>, особая разновидность СОБЫТИЯ — см. 2.1, пункт С-1).</p> <p>* Иван нашел на полу монетку <u>пару секунд</u>.</p>	<p>находить — СОБЫТИЕ:</p> <p><i>OK</i> Иногда Иван <u>вдруг</u> находит на полу монетку.</p> <p><i>OK</i> Каждый день <u>в шесть часов</u> Иван находит на полу монетку.</p> <p>* Обычно Иван находит на полу монетку <u>полностью</u> / <u>за пару секунд</u>.</p> <p>* Обычно Иван находит на полу монетку <u>пару секунд</u>.</p>
<p>наработаться — ПРЕДЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС (производная предельность за счет сатуративного СД) + ‘комплетив’:</p> <p>?? <u>Вдруг</u> Иван наработался.</p> <p>[Что Иван сделал в шесть часов?] ??? <u>В шесть часов</u> Иван наработался.</p> <p><i>OK/?</i> Иван (<u>полностью</u>) наработался <u>за два часа</u>.</p> <p>* Иван наработался <u>два часа</u>.</p>	<p>работать — НЕПРЕДЕЛЬНАЯ СИТУАЦИЯ:</p> <p>* Иногда Иван <u>вдруг</u> работает (некоторое время).</p> <p>* Обычно Иван работает (некоторое время) <u>полностью</u> / <u>за два часа</u>.</p> <p><i>OK</i> Каждый день Иван работает (<u>по</u>) <u>два часа</u>.</p>
<p>поработать (немного) — НЕПРЕДЕЛЬНАЯ СИТУАЦИЯ:</p> <p>??? <u>Вдруг</u> Иван поработал (немного).</p> <p>[Что Иван сделал в шесть часов?] ??? <u>В шесть часов</u> Иван поработал (немного).</p> <p>* Иван поработал (немного) <u>полностью</u> / <u>за два часа</u>.</p> <p><i>OK</i> Иван поработал <u>немного</u> / <u>два часа</u>.</p> <p>* Иван несколько дней поработал <u>полностью</u>.</p>	

Литература

- Булыгина 1982 — Булыгина Т. В. К построению типологии предикатов в русском языке. *Семантические типы предикатов*. Селиверстова О. Н. (отв. ред.). М.: Наука, 1982, 7–85. [Bulygina T. V. Towards a typology of predicates in Russian. *Semanticheskie tipy predikatov*. Seliverstvova O. N. (ed.). Moscow: Nauka, 1982, 7–85.]
- Булыгина, Шмелев 1997 — Булыгина Т. В., Шмелев А. Д. К построению типологии предикатов в русском языке. *Языковая концептуализация мира (на материале русской грамматики)*. Булыгина Т. В., Шмелев А. Д. М.: Школа «Языки русской культуры», 1997, 45–112. [Bulygina T. V., Shmelev A. D. Towards a typology of predicates in Russian. *Yazykovaya kontseptualizatsiya mira (na materiale russkoi grammatiki)* [Linguistic conceptualization of the world (in terms of the Russian grammar)]. Bulygina T. V., Shmelev A. D. Moscow: Shkola «Yazyki Russkoi Kul'tury», 1997, 45–112.]
- Гиро-Вебер 1990 — Гиро-Вебер М. Вид и семантика русского глагола. *Вопросы языкознания*, 1990, 2: 102–112. [Guiraud-Weber M. Verbal aspect and the semantics of the Russian verb. *Voprosy Jazykoznanija*, 1990, 2: 102–112.]
- Горбова 2009 — Горбова Е. В. Непредельные глаголы в русском языке: единство, дихотомия или градуальность? *Известия РАН. Серия литературы и языка*, 2009, 68(5): 3–12. [Gorbova E. V. Atelic verbs in Russian: Unity, dichotomy, or gradation? *Izvestiya RAN. Seriya literatury i yazyka*, 2009, 68(5): 3–12.]
- Горбова 2010 — Горбова Е. В. *Акциональность глагольной лексики и аспектуальные грамлеммы: вопросы взаимодействия*. СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2010. [Gorbova E. V. *Aktional'nost' glagol'noi leksiki i aspektual'nye gramlemmy: voprosy vzaimodeistviya* [Actionality of verbal lexicon and aspectual grammemes: Aspects of interaction]. St. Petersburg: St. Petersburg State Univ. Publ., 2010.]
- Маслов 1948/2004 — Маслов Ю. С. Вид и лексическое значение глагола в современном русском литературном языке. *Избранные труды. Аспектология. Общее языкознание*. Маслов Ю. С. М.: Языки славянских культур, 2004: 71–90 [Maslov Yu. S. Aspect and the lexical meaning of the verb in Modern Standard Russian. *Izbrannye trudy. Aspektologiya. Obshchee yazykoznanie* [Selected works. Aspectology. General linguistics]. Maslov Yu. S. Moscow: Yazyki Slavyanskikh Kul'tur, 2004, 71–90.]
- Мелиг 1985 — Мелиг Х. Р. Семантика предложения и семантика вида в русском языке. (Пер. с нем.) *Новое в зарубежной лингвистике*. Вып. XV. Булыгина С. В., Кибрик А. Е. (ред.). М.: Прогресс, 1985: 227–250 [Mehlig H. R. Sentence semantics and aspect semantics in Russian. (Transl. from German.) *Novoe v zarubezhnoi lingvistike*. No. XV. Bulygina S. V., Kibrik A. E. (eds.). Moscow: Progress, 1985: 227–250]
- Падучева 1996/2011 — Падучева Е. В. *Семантические исследования*. М.: Школа «Языки русской культуры», 1996. 2-е изд., испр. и доп.: М.: Языки славянской культуры, 2011. [Paducheva E. V. *Semanticheskie issledovaniya* [Semantic studies]. Moscow: Shkola «Yazyki Russkoi Kul'tury», 1996. 2nd edition, revised and expanded: Moscow: Yazyki Slavyanskoi Kul'tury, 2011.]
- Падучева 2003 — Падучева Е. В. Таксономическая категория как параметр лексического значения глагола. *Русский язык в научном освещении*, 2003, 2: 192–216. [Paducheva E. V. Taxonomic category as a parameter of verb lexical meaning. *Russkii yazyk v nauchnom osveshchenii*, 2003, 2: 192–216.]
- Татевосов 2010а — Татевосов С. Г. Акциональность в лексике и грамматике. Дис. ... докт. филол. наук. М.: МГУ, 2010. [Tatevosov S. G. Actionality in lexicon and grammar. Doctoral diss. Moscow: Moscow State Univ., 2010.]
- Татевосов 2010б — Татевосов С. Г. Акциональность в лексике и грамматике. Автореферат дис. ... докт. филол. наук. М.: МГУ, 2010. [Tatevosov S. G. Actionality in lexicon and grammar. Abstract of the doctoral diss. Moscow: Moscow State Univ., 2010.]
- Федотов 2019 — Федотов М. Л. Семантический компонент 'комплетив' и «полексемный» подход к акциональной классификации в русском языке // *Вопросы языкознания*. 2019. № 3. С. 7–44. DOI: 10.31857/S0373658X0004896-4.
- Храковский и др. 2008 — Храковский В. С., Мальчуков А. Л., Дмитренко С. Ю. Грамматика акциональных классов. *Проблемы функциональной грамматики. Категоризация семантики*. Бондарко А. В. (отв. ред.). СПб.: Наука, 2008, 49–114. [Xrakovskij V. S., Malchukov A. L., Dmitrenko S. Yu. Grammar of actional classes. *Problemy funktsional'noi grammatiki. Kategorizatsiya semantiki*. Bondarko A. V. (ed.). St. Petersburg: Nauka, 2008, 49–114.]
- Bertinetto, Delfitto 2000 — Bertinetto P. M., Delfitto D. Aspect vs. Actionality: Why they should be kept apart. *Tense and aspect in the languages of Europe*. Dahl Ö. (ed.). Berlin: Mouton de Gruyter, 2000, 189–225.
- Braginsky, Rothstein 2008 — Braginsky P., Rothstein S. Vendler classes and the Russian aspectual system. *Journal of Slavic Linguistics*, 2008, 16.1: 3–55.
- Croft 2012 — Croft W. *Verbs: Aspect and causal structure*. Oxford: Oxford Univ. Press, 2012.
- Tatevosov 2002 — Tatevosov S. The parameter of actionality. *Linguistic Typology*, 2002, 6(3): 317–401.
- Vendler 1957 — Vendler Z. Verbs and times. *Philosophical Review*, 1957, 66(2): 143–160.